

wie soll dieses buch beginnen? ich weiss es nicht. wenn ich aber nicht weiss, wie dieses buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses buch beginnen soll. das tu ich aber ja schon. das Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

wie soll dieses buch nun aber weitergehen? welches buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen, geschweige denn, wie es enden wird, was also sein inhalt ist und von dem ich also nicht einmal weiß, ob es überhaupt existiert?

es ist das buch, das nach seinem eigenen inhalt fragt. es ist also das buch, das seinen eigenen inhalt nicht kennt, der dieser oder jener sein könnte. da dieses buch also nicht diesen oder jenen inhalt hat, ist es nicht dieses oder jenes buch. also ist es das eine buch und das eine buch ist also dasjenige, das nach seinem eigenen inhalt fragt.

also: was ist der inhalt dieses buchs? was ist der inhalt des einen buchs? welche gedanken wird es weiterhin enthalten und wie wird es enden?

die frage nach dem inhalt des einen buchs ist die frage danach, ob es unter allen gedanken, die viele sind, wenige gibt, die nicht irgendwelche wenige, sondern die wenigen gedanken sind, denn ein buch kann nur wenige gedanken enthalten und das eine buch enthält die einen wenigen gedanken.

die frage nach dem ende des einen buchs ist die frage danach, ob es unter allen gedanken, die viele sind, einen gedanken gibt, der nicht irgendein gedanke, sondern der eine gedanke ist.

wenn es aber den einen gedanken gibt, der der letzte gedanke dieses buchs ist, dann muss dieser gedanke auch der letzte gedanke überhaupt sein. denn wenn es unter allen gedanken, die viele sind, einen gibt, der der eine gedanke ist, dann ist dieser der gedanke, der gedacht werden soll und alle anderen sind es nicht.

denn die vielen gedanken sind im denken nacheinander. wie du ein wort nach dem anderen liest, ist im denken ein gedanke zu einer zeit. die frage ist also: welcher ist der eine gedanke, der die eine stelle, die fuer gedanken zu einer zeit da ist, einnehmen soll? ich weiss es nicht.

ich denke, aber was soll ich denken? ich weiss es nicht.

ich kann fragen stellen, aber welche frage ist zu stellen? ich weiss es nicht.

ist diese oder jene frage zu stellen? wonach ist zu fragen? was ist die frage? ich weiss es nicht.

wenn ich aber nicht weiss, welche frage zu stellen ist, muss ich mich fragen welche frage zu stellen ist. die frage ist also 'was ist die frage?!' 'welche frage ist zu stellen?' - diese ist es schon. 'welcher ist der eine gedanke, der die eine stelle, die für gedanken zu einer zeit da ist, einnehmen soll?' - dieser ist es schon. ich denke, aber was soll ich denken? das ist es schon.

der eine gedanke und damit das ende dieses buchs ist also schon gefunden. kein anderer gedanke folgt mehr auf ihn, denn er bestätigt sich selbst endlos im kreis:

was ist die frage?

die frage ist 'was ist die frage?'

also: was ist die frage?

die frage ist 'was ist die frage?'

was ist die frage? usw.

weshalb hat dieses buch dann aber noch nicht geendet? weshalb hat das denken noch nicht geendet? diese fragen sind andere gedanken als der eine gedanke. wie kann es sein, dass der eine gedanke gefunden ist und trotzdem noch andere gedanken da sind, sodass weder das eine buch noch das denken überhaupt mit dem auffinden des einen gedanken geendet haben?

sind womöglich die wenigen gedanken, die der inhalt dieses buchs sein sollen, noch nicht vollständig, sodass sie als die letzten Gedanken erst noch auftauchen müssen, bevor das Buch mit dem einen, letzten Gedanken enden kann? welche gedanken sind dann die letzten

gedanken, die den inhalt dieses buchs ausmachen, bevor es mit 'was ist die frage?' enden wird und sich auch das denken überhaupt in diesem einen gedanken letztlich einfinden wird und wie sind sie aufzufinden?

gibt es vielleicht neben dem um sich selbst kreisen des einen gedankens noch eine richtung, die von ihm ausgeht, in der die letzten gedanken liegen könnten? d.h. gibt es noch eine andere antwort auf die frage als sie selbst?

welche könnte das aber sein? - es kann keine andere antwort auf die frage geben als sie selbst, denn 'was ist die frage?' antwortet jedem gedanken: Nein!, du bist nicht die Frage, du bist nicht der eine Gedanke!, verlasse die Stelle, die du zu Unrecht besetzt!

Denn 'Was ist die Frage?' ist das 'Nein!' zu allen Gedanken. Es fragt jeden Gedanken, auf den es stößt: Was ist die Frage? Das heißt

1. Auf welche Frage antwortest du? Welcher ist dein Vorgängergedanke? Wo kommst du her? und

2. Wonach fragst du? Welcher ist dein Nachfolgedanke? Wo willst du hin?

Es ist aber nur ein Gedanke zu einer Zeit und also kennt kein Gedanke irgendeinen Gedanken außer sich selbst, denn dazu müssten zwei Gedanken zu einer Zeit sein. Kein Gedanke kennt also seinen Vorgängergedanken und kein Gedanke kennt seinen Nachfolgedanken. Kein Gedanke weiß, wo er herkommt, keiner weiß, wo er hinwill. Keiner weiß ob und wie das Denken angefangen hat und keiner weiß ob und wie es enden wird. Dennoch behauptet sich jeder Gedanke eine Weile und wird dann von einem nächsten abgelöst, so als wüsste er, gegen wen und mit welchem Recht er sich wie lange behauptet, so als könnte er sich mit anderen Gedanken vergleichen, so als kennte er seinen Nachfolger oder Vorgänger und wüsste um seinen Platz in ihrer Reihe, so als kennte er die Richtung, in die er weist und die, aus der er kommt. Kein Gedanke kann also auf die Frage 'Was ist die Frage?' antworten und so wird jeder Gedanke still, wenn er auf 'Was ist die Frage?' trifft.

'Was ist die Frage?' aber kennt seine Richtung, es kennt alle seine Vorgänger und alle seine Nachfolgedanken, denn kein anderer Gedanke folgt auf 'Was ist die Frage?' als nur er selbst. Mit diesem Recht ist 'Was ist die Frage?' das 'Nein!' zu allen anderen Gedanken, es richtet alle anderen Gedanken auf sich aus.

Also gibt es keine andere Antwort auf die Frage als sie selbst und es geht von 'Was ist die Frage?' keine Richtung aus, die Frage kreist nur um sich selbst.

Wieso hat aber dieses Buch dann noch nicht geendet? - 'Was ist die Frage?' beendet nicht alle Gedanken auf einen Schlag, sondern es beendet jeden Gedanken einzeln, auf den es trifft. Es gibt also zwar keine Richtung, die von 'Was ist die Frage?' ausgeht, es gibt aber die Richtung, die zu 'Was ist die Frage?' hinführt und das ist das Wenigerwerden der Gedanken, indem sie durch 'Was ist die Frage?' beendet werden, bis einzig dieser letzte übrig bleibt.

Wie gestaltet sich aber das Wenigerwerden der Gedanken? - Es ist nur möglich, wenn Gedanken unterschiedlich häufig sind und 'Was ist die Frage?' der häufigste Gedanke ist. Denn für jeden Gedanken, der noch zu beenden ist, muss 'Was ist die Frage?' erneut aufkommen. Die wenigen, letzten Gedanken sind entsprechend tendenziell die häufigsten Gedanken. Welche sind aber diese häufigsten Gedanken, die unter den vielen die wenigen sind, die die letzten Gedanken sind, die dem einen, allerletzten Gedanken 'Was ist die Frage?' am nächsten sind und die der Inhalt dieses Buchs sein sollen?

Wie können Gedanken überhaupt unterschiedlich häufig sein? Dies ist nur denkbar, wenn manche Gedanken in anderen enthalten sind und der häufigste Gedanke in allen anderen Gedanken mit enthalten ist.

Wie ist aber 'Was ist die Frage?' in allen Gedanken enthalten? - 'Was ist die Frage?' denkt einzig daran, dass es selbst Gedanke ist und es hat außerdem keinen anderen Inhalt. Entsprechend befragt es alle anderen Gedanken unabhängig von deren Inhalt nur danach, ob sie wissen, dass sie Gedanken sind, worauf alle Gedanken 'Nein' antworten, denn 'wissen, dass dies Gedanke ist' ist der Gedanke 'Was ist die Frage?'. Wüsste ein Gedanke also, dass er Gedanke ist, wäre er der Gedanke 'Was ist die Frage?' und ist er irgend ein anderer Gedanke,

weiß er es nicht. Dass es aber so ist, dass jeder Gedanke Gedanke ist, muss jeder Gedanke zugeben und jeder Gedanke versteht das und so bleibt bei jeder Begegnung zwischen 'Was ist die Frage?' und irgend einem beliebigen Gedanken 'Was ist die Frage?' übrig und nimmt die eine Stelle ein, die für Gedanken zu einer Zeit da ist. 'Was ist die Frage?' geht als Sieger aus jeder Begegnung mit jedem beliebigen Gedanken hervor, weil es jedem Gedanken antworten kann und in dieser Weise antwortet.

Wenn aber manche Gedanken in anderen enthalten sind, gibt es in diesem Sinne doch mehrere Gedanken zu einer Zeit und ein Gedanke kennt alle Gedanken, die er selbst enthält. Es gibt also zwei Richtungen im Denken und jeder Gedanke kennt die Richtung, aus der ihn 'Was ist die Frage?' zu sich zurück ruft, denn 'Was ist die Frage?' ist in allen Gedanken mit enthalten. Dennoch weiß aber kein Gedanke, in welche Richtung er sich bewegen wird, sonst wäre er nicht ein Gedanke und der nächste Gedanke ein anderer, sondern ein Gedanke und sein Nachfolger wären ein einziger Gedanke. Jeder Gedanke ist also auf 'Was ist die Frage?' angewiesen, dass es ihn zurückruft. Da 'Was ist die Frage?' aber in jedem Gedanken enthalten ist, mag sich das Denken noch so weit ins Unbekannte der vielen verschiedenen Gedanken verirren, - es ist sicher, dass es sich irgendwann in einen Gedanken, dem Bekannten, wieder einfinden wird.

Die zwei Richtungen des Denkens sind also einerseits diejenige, in der die Gedanken weniger werden, in der sich also die Gedanken dieses Buchs befinden und an deren Ende der wenigste, der eine Gedanke 'Was ist die Frage?' liegt (1) und diejenige, in der tendenziell unendlich viele Gedanken liegen, die durch 'Was ist die Frage?' beendet werden, indem es sie zu sich zurückruft (2).

(1) Die Richtung, in der ein Gedanke zu einem Gedanken wechselt, den er selbst enthält, ist die analytische Richtung. Je weiter ein Gedanke in dieser Richtung liegt, in desto mehr anderen Gedanken ist er enthalten, desto häufiger und allgemeiner ist er also und aus desto weniger anderen Gedanken besteht er, desto reiner ist er also. Der Inhalt dieses Buchs sind also die wenigen, letzten, häufigsten, allgemeinsten, reinsten Gedanken und darin ist 'Was ist die Frage?' der eine, letzte, häufigste, allgemeinste, reinste Gedanke.

(2) Die Richtung, in der ein Gedanke zu einem Gedanken wechselt, der neben ihm noch einen anderen Gedanken enthält, in der sich ein Gedanke also um einen anderen erweitert, ist die synthetische Richtung. Je weiter ein Gedanke in dieser Richtung liegt, in desto weniger anderen Gedanken ist er enthalten, desto seltener und spezieller ist er also und aus desto mehr anderen Gedanken besteht er, desto komplexer ist er also. Die vielen Gedanken sind Kombinationen der wenigen Gedanken und je weiter ein Gedanke in dieser Richtung der vielen Gedanken zu verorten ist, je seltener, spezieller und komplexer er ist, desto weiter hat er sich von seinem Wesen, ein Gedanke zu einer Zeit zu sein, entfernt und widerspricht sich damit in diesem Sinne selbst. Da zu den vielen Gedanken aber tendenziell alle Gedanken außer 'Was ist die Frage?' gehören, ist das Denken an sich zu verwerfen, was, während sich 'Was ist die Frage?' zu Beginn dieses Buchs positiv (selbst) bestätigt hat, die negative Bestätigung der Frage 'Was ist die Frage?' ist. Das Denken soll enden, denn während 'Was ist die Frage?' im Denken das Eine ist, ist das sich Abwechseln der vielen Gedanken ein sich Ergehen in Einzelheiten.

Weiterhin ist es schleierhaft, wie die Synthese, in der sich zwei Gedanken zu einem verbinden, überhaupt stattfinden soll. Dies kann nur unter Zuhilfenahme dessen geschehen, was selbst nicht Gedanke ist: die Wahrnehmungen. Welcher Zusammenhang besteht aber zwischen Gedanken und Wahrnehmungen?

Da es das Wesen des Denkens ist, dass in ihm eines (ein Gedanke) zu einer Zeit ist und da Wahrnehmung das ist, was nicht Denken ist, ist anzunehmen, dass es das Wesen des Wahrnehmens ist, dass in ihm Vieles zu einer Zeit ist. Die Dauer, wie lange ein Gedanke an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, bleibt, kann also daran gemessen werden, wie Vieles in der Wahrnehmung auftaucht, bevor der Gedanke zu einem nächsten wechselt und man kann sagen: Der Zusammenhang zwischen Gedanken und Wahrnehmungen ist, dass ein Gedanke alle Wahrnehmungen fasst, die auftauchen können, während er bleibt.

Somit ist ein Gedanke das 'Ja' zu allen Wahrnehmungen, die er fasst, und das 'Nein' zu allen Wahrnehmungen, die er nicht fasst und das 'Ja' zu allen Gedanken, die er enthält, und das

'Nein' zu allen Gedanken, die er nicht enthält. 'Was ist die Frage?' enthält nur sich selbst und ist darum das 'Ja' zu sich selbst und das 'Nein' zu allen anderen Gedanken und 'Was ist die Frage?' hat keinen Folgegedanken außer sich selbst und ist als der eine Gedanke, der letztlich ewig bleibt, also der Gedanke, der alles fasst, also das 'Ja' zu allen Wahrnehmungen. Ist also das Wesen des Denkens erfüllt, so ist gleichzeitig auch das Wesen des Wahrnehmens erfüllt, denn indem der eine Gedanke alles fasst, ist das beliebig Viele in den Wahrnehmungen, während das Eine im Denken ist.

Im Gegensatz dazu geht mit der Perversion des Denkens auch die Perversion der Wahrnehmung einher, indem die vielen, speziellen, komplexen Gedanken jeweils nicht alle Wahrnehmungen fassen, sondern nur einen Teil, welcher der Gegenstand eines Gedankens in den Wahrnehmungen ist, also eine Einschränkung der Wahrnehmungen auf einen durch den jeweiligen Gedanken bestimmten Bereich, das heißt das Viele wird zu dem Grad, zu dem es ins Denken getreten ist, in den Wahrnehmungen nicht zugelassen. Ein spezieller Gedanke will sozusagen, um zu bleiben, dass sich die Wahrnehmungen nicht verändern, sodass er weiterhin zutrifft. Sich zu verändern, Wandel ist aber das Wesen der Wahrnehmungen. Also befinden sich die vielen Gedanken im Kampf mit den Wahrnehmungen. Außer dem einen Gedanken gehört aber jeder Gedanke zu den vielen Gedanken. Also muss das Denken überhaupt aufhören, weil es die Rolle der Wahrnehmungen zu übernehmen versucht und dabei sowohl sich selbst als auch die Wahrnehmungen daran hindert, ihr eigenes Wesen zu erfüllen. Denn im Denken tritt das Viele in doppelter Weise ins Eine, indem die vielen Gedanken diejenigen sind, die jeweils aus vielen Gedanken bestehen. Denken ist das sich Abwechseln von Einzelheiten, die ihren Platz in den Wahrnehmungen haben, während das Denken eigentlich der Ort für das Eine ist, das 'Was ist die Frage?' ist. Wenn Gedanken zweierlei tun: Bleiben und Wechseln, so ist es das Wesen der Gedanken, zu bleiben, denn nur während sie bleiben, denken sie, indem sie die Wahrnehmungen fassen, die währenddessen wechseln und es ist die Perversion der Gedanken zu wechseln und das Denken als der Wechsel der Gedanken muss aufhören, weil jedes Wechseln ein Suchen ist und also ein Ziel haben muss. Dieses kennen wir aber und es ist der eine Gedanke 'Was ist die Frage?'.

//vllt muss das wie ein rephrain, dass das ganze ein lied ist, immer wieder gleich klingen beim wechsel zw den wenigen und dem einen gedanken, ugf so: der eine gedanke ist der letzte gedanke, aber welche sind die letzten? ich weiss es nicht. die letzten muessen aber die häufigsten sein und darunter der letzte der haeufigste. wie ist aber widf der haeufigste? widf ist auf diese weise der haeufigste. welche sind aber die haeufigsten? ich weiss es nicht. die haeufigsten muessen aber die allgemeinsten sein und darunter der haeufigste der allgemeinste. wie ist aber widf der allgemeinste? widf ist auf diese weise der allgemeinste. welche sind aber die allgemeinsten? ich weiss es nicht. die allgemeinsten muessen aber die sein, die alles fassen und darunter der allgemeinste, der alles fasst. wie fasst aber widf alles? widf fasst auf diese weise alles. welche sind aber die ebenfalls alles fassen? .. usw so iwie?! oder das als descartes maessig überschrift? ne, besser gut wiedererkennbar immer gleiche abschnittsanfaenge!

'Was ist die Frage?' ist der eine, letzte, allgemeinste Gedanke, der alles fasst. Welche sind aber die wenigen, letzten, allgemeinsten Gedanken, die alles fassen und die der Inhalt dieses Buchs sein sollen und wie fassen sie alles?

Indem der letzte Gedanke derjenige ist, der alle anderen Gedanken beendet, sind die letzten Gedanken Gedanken in ihrem Beendet-werden. Der letzte Gedanke beendet aber alle Gedanken, indem er ihnen 'Nein' antwortet. Also beendet er jeden Gedanken, indem er ihm seine Verneinung hinzufügt. Er antwortet gewissermaßen jedem Gedanken 'Das stimmt schon, aber du hast noch dein Gegenteil vergessen'.

Die wenigen, letzten, allgemeinsten Gedanken fassen also alles, indem sie Gedankenpaare sind, die jeweils aus einem Gedanken und seiner Verneinung bestehen. Denn jeder Gedanke fasst zusammen mit seiner Verneinung alles. Dann gäbe es aber unendlich viele solcher Gedankenpaare, die jeweils aus einem Gedanken und seiner Verneinung bestehen, und es wären nicht wenige Gedanken, die die Gedanken dieses Buchs sein könnten.

Zwar fasst aber jeder Gedanke zusammen mit seiner Verneinung alles, nicht jeder Gedanke hat aber eine Verneinung, die selbst ein Gedanke ist. Zum Beispiel ist die Verneinung des Gedankens 'Brot' - 'Nicht-Brot' deshalb kein eigener Gedanke, weil er nicht denkt, was er fasst

(d.i. weil er seine Extension nicht intendiert), denn der Gedanke 'Nicht-Brot' fasst alles außer Brot, denkt aber nichts davon, sondern nur 'Nein' und 'Brot'. Die Verneinung des relativ speziellen Gedankens 'Brot' ist also kein eigener Gedanke, sondern ein Deckmantel für eine darunter versteckte Vielzahl von Gedanken.

Analysiert man aber einen beliebigen beliebig speziellen Gedanken, zum Beispiel wieder den Gedanken 'Brot', sodass man sich in Richtung seiner allgemeineren Teilgedanken bewegt, so stößt man irgendwann auf Gedanken, die tatsächlich eine Verneinung haben, die ein eigener Gedanke ist. Zum Beispiel trifft man bei einer Analyse des Gedankens 'Brot' vielleicht auf den Gedanken 'schwer' (jedes Brot hat ein gewisses Gewicht). Die Verneinung des Gedankens 'schwer' - 'nicht-schwer' ist nun ein eigener Gedanke, denn 'nicht-schwer' denkt genau das gleiche wie der Gedanke 'leicht' und 'leicht' ist ein eigener Gedanke. Es gibt also Gedanken, deren Verneinung ein eigener Gedanke ist und man kann sagen, die vielen speziellen Gedanken haben kein Gegenteil während die wenigen, allgemeinsten Gedanken ein Gegenteil haben.

Wenn 'Was ist die Frage?' also auf einen beliebigen Gedanken trifft und ihm 'Nein' antwortet, ihm also sagt 'Das stimmt schon, aber du hast noch dein Gegenteil vergessen', dann kann ihm ein spezieller Gedanke nicht antworten, denn er hat kein Gegenteil und in seiner Verneinung offenbart sich nur die Vielheit, zu der er sich abgrenzt und von der er nichts weiß, da er nichts davon denkt und in die er sich auflöst und verschwindet. Ein sehr allgemeiner Gedanke hingegen kann der Frage 'Was ist die Frage?' für eine Weile ausweichen, indem es auf die Frage antwortet, indem es zu seinem Gegenteil wechselt. Darum sind die allgemeinsten Gedanken die letzten Gedanken, also diejenigen, die sich am längsten gegen 'Was ist die Frage?' behaupten können.

//wenn das nicht erst später kommen würde, könnte man hier schon klarer sagen: spezieller gedanke muss wechseln, weil frage nach seiner verneinung die vielen gedanken an die eine stelle ruft, mit denen er wechseln muss und maxallg muss nicht wechseln, weil er mit seinem gegenteil eins ist!

//also der abschnitt von drunter müsste wohl iwie nach oben gezogen werden, aber dann rupft er sich von dem drunter ab, das is also ne größere operation :/ ..

//und in den abschnitt muss das mit steigerbar und 'mehr oder weniger' rein, das ich jetzt unten entferne

Weiterhin bestehen diese Gegenteilspaare nicht aus zwei voneinander scharf getrennten Gedanken, sondern die jeweiligen Gegenteile sind durch einen graduellen Übergang so miteinander verbunden, dass eigentlich gar nicht von zwei verschiedenen Gedanken sondern eher von jeweils zwei Aspekten des selben Gedankens zu sprechen ist. Da sowohl 'leicht' das selbe denkt wie 'nicht-schwer' als auch 'schwer' das selbe denkt wie 'nicht-leicht' kann das Gedankenpaar sowohl durch den einen als auch durch den anderen Gedanken vollständig gedacht werden, indem man entweder 'mehr oder weniger leicht' oder 'mehr oder weniger schwer' denkt, was beides das Selbe bedeutet. Der Gedanke 'leicht oder schwer' ist also nicht zwei sondern ein einziger Gedanke. Die allgemeinsten Gedanken fassen also jeweils, wie 'Was ist die Frage?' auch, mit einem einzigen Gedanken alles.

//vllt muss hier das "aber" doch rein: aber vllt gibts dinge, die weder schwer noch leicht sind? daraus notwendigkeit vollst liste oder system aus solchen zu finden .. .. wow! es gibt aber definitiv kein gegenteil zu 'leicht oder schwer' .. weder leicht noch schwer .. nur beispiele? oder doch gegenteil nicht ausschliessbar? .. das ganze erwahnen oder lieber nicht? vllt lieber nicht //später dazu: man kann leicht-schwer nicht verneinen und dann kommen gedanken, sondern wenn man leicht schwer verneint kommen iwie trotzdem keine gedanken oder? ..

//ich glaub die loesung auf den doppelstricheinwand drueber is, dass der uebergang von vollst liste aller 2grad genau der is, dass man sagt aber wenss da doch wieder viele gibt, fasst dann wirklich jedes alles iwie, iwie so .. dann darunter nur das eine mattern ..

Neben 'Was ist die Frage?' erfüllen also auch diese wenigen allgemeinsten Gedanken das Wesen des Denkens völlig, denn jeder der vielen speziellen Gedanken fasst nur eine Einzelheit, er denkt nur eine Grenze, auf deren einen Seite das liegt, was er scheinbar fasst, und auf deren anderer Seite das liegt, was er ausdrücklich nicht fasst. Selbst das aber, von dem ein

spezieller Gedanke denkt, dass er es fassen würde, dass er dem Wesen des Denkens also wenigstens anteilig gerecht würde, fasst er eigentlich überhaupt nicht, so wie der Gedanke 'Eins' vielleicht vermeint den Bereich zwischen der Null und der Eins zu fassen, während er aber nur den Punkt 'Eins' denkt und also tendenziell überhaupt keinen Bereich fasst. Spezielle Gedanken sind in diesem Sinn digital. Die allgemeinsten Gedanken aber denken keine Grenze, fassen keine Einzelheit sondern sind jeweils eine Einheit, die im Gegensatz zur Grobheit der vielen speziellen Gedanken alles unendlich fein fasst, indem sie in sich, d.h. zwischen ihren Gegensätzen, eine graduelle Abstufung denken. Die allgemeinsten Gedanken sind in diesem Sinn analog. Da 'greifen' in dieser Verwendung ein anderes Wort für 'fassen' ist, sind die allgemeinsten Gedanken 'Begriffe', wobei das 'be-' in 'begreifen' das Dasein des jeweiligen allgemeinsten Gedankens meint und '-greifen' sein Stattfinden-lassen aller beliebigen Wahrnehmungen. Die wenigen, letzten, allgemeinsten Gedanken sind in diesem Sinne graduell unterschiedene Gegensatzbegriffspaare.

//zu oberem abschnitt, vllt anders: spez gedanke digitaler intendiert, denkt, fasst? nur eins, maxallg aber denkt unendl alles ganzen bereich, d.i. begreift. ... nur greift vs be-greift???

//bsp: gedanke brot fasst vllt diese oder jene oberflaechenbeschaffenheit eines brots, laesst stattfinden zb auch sein geschnitten sein, greift es also, aber begreift es nicht, denn der gedanke ist nicht da, der gedanke ist nicht mit dem gedanken schnitte blää

So wie das Denken als der Wechsel der Gedanken, zu dem sich die vielen speziellen Gedanken gegenseitig und in ihrem Kampf mit den Wahrnehmungen stetig zwingen, mit 'Was ist die Frage?' endet, so endet es auch in jedem graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaar, denn diese sind zwar nicht der eine Gedanke, der das Wesen des Denkens am meisten erfüllt, aber sie sind die eine Form des Denkens, die das Wesen des Denkens am meisten erfüllt und sie gleichen 'Was ist die Frage?' darin, das Denken zur Stille zu bringen, indem mit ihnen, wie auch durch 'Was ist die Frage?', nicht eine Einzelheit des Vielen sondern die Einheit des Einen im Denken herrscht, denn sie haben nicht, wie die vielen speziellen Gedanken, eine Verneinung, zu der sie sich scharf abgrenzen, sondern ihre Verneinung sind sie selbst, denn sie bilden jeweils ein Ganzes mit ihrem Gegenteil. Es gibt für sie also auch nichts, wohin sie wechseln könnten, denn sie fassen alleine alles und zu ihrem Gegenteil Wechseln heißt für sie bei sich selbst Bleiben. Man kann somit sagen, 'Was ist die Frage?' sagt: Es soll nichts gedacht werden, aber wenn, dann in der Form der graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaare. Für ein Buch heißt das: Es soll keines geschrieben werden, aber wenn, dann das eine, das die wenigen Gedanken enthält, welche die graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaare sind.

Wie kann dieses Buch dann aber das eine Buch sein, wenn es doch bisher gar nicht nur aus solchen graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaaren besteht? Und wenn es nur aus solchen bestehen würde - welche gibt es überhaupt und wie viele? Wie wäre eine vollständige Liste aller graduell unterschiedener Gegensatzbegriffspaare aufzufinden? Ich könnte versuchen, weitere aufzufinden, indem ich Wörter analysiere oder auf andere Weise nach steigerbaren Wörtern (solche, die in sich ein 'mehr oder weniger' zulassen) suche und finde dann vielleicht //des steigerbar und mehr oder weniger is hier gezwungen reingebracht, eher oben oder? .. mhh weiss net, und dass des adjektive sind is ja auch kein zufall weil allgemeinere sind eigenschaften die auf viele zutreffen ..

leicht - schwer

nah - fern

laut - leise

hell - dunkel

schnell - langsam

kalt - warm

//brauch ich hier mehr bsps die nicht aus dem "sehen" kommen? ok kalt warm hab i scho, vllt gut schlecht noch? oder is das doof wegen gut boese gibts au? .. oder faul, strebsam? so was ... komischeres? XD

und so weiter, aber gibt es zwischen den graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaaren wiederum eine Ordnung, eine Reihenfolge, sodass ein System zu finden wäre, das den Zusammenhang unter ihnen beschreibt (Eine Wissenschaft, die sich vermutlich in 'Je .., desto ..'-Sätzen vollziehen würde)? Wenn diese Wissenschaft der Inhalt des einen Buchs wäre, wie würde es beginnen? Ich weiß es nicht.

Ich weiß aber, dass dieses Buch richtig begonnen hat und durch den richtigen Beginn dieses Buchs wurde der eine Gedanke gefunden. Da der eine Gedanke aber als der wenigste Gedanke Teil der wenigen Gedanken ist, müsste er doch auch die Form der wenigen Gedanken haben und also Teil eines graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaars sein. - Darum hat also dieses Buch nicht mit dem Auffinden des einen Gedankens geendet! - weil er noch nicht vollständig war! Der Inhalt dieses Buchs ist also weder eine vollständige Liste noch ein System aller graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaare, sondern unter ihnen gibt es eines, das das eine ist, und dessen eine Seite ist 'Was ist die Frage?', es fehlt nur noch sein Gegenteil.

Was ist aber das Gegenteil zu 'Was ist die Frage?'. Das Gegenteil zu 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' ist 'Die Frage ist nicht 'Was ist die Frage?'. Das ist aber die Opposition zwischen dem einen und den vielen Gedanken, denn der eine Gedanke sagt 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' und die vielen Gedanken sagen 'Die Frage ist nicht 'Was ist die Frage?'. 'Was ist die Frage?' antwortet aber sowohl sich selbst als auch allen anderen Gedanken mit 'Was ist die Frage?' und ist also allen Gedanken übergeordnet. Das Gegenteil zu 'Was ist die Frage?' ist also das, für das weder 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' noch 'Die Frage ist nicht 'Was ist die Frage?'' gilt. Da aber 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' das gleiche sagt wie 'Nichts ist die Frage außer 'Was ist die Frage?''', heißt das: Nichts ist die Frage außer 'Was ist die Frage?' und nicht einmal 'Was ist die Frage?' ist die Frage. Dann ist also gar nichts die Frage und das Gegenteil zu 'Was ist die Frage?' ist 'Nichts ist die Frage'.

Wie kann aber 'Nichts ist die Frage?' gelten, während ich doch weiß, dass die Frage 'Was ist die Frage?' ist und wie soll darüber hinaus 'Was ist die Frage? - Nichts ist die Frage' ein graduell unterschiedenes Gegenteilsbegriffspaar sein, das zwei Seiten der selben Sache ausdrücklich ausdrückt? :D

//nidf gilt im zustand "kein gedanke"

// sag dann iwo später an passender stelle, dass widf-nidf die 2grad auch so auffaltet, dass iwie mhh ja fuck wie .. dass halt kein gedanke da is und dann alle wahrnehmungen da sind .. aaah is das vllt das was dann kommt, wenn der sagt, ne halt! also ich .. weil ich bin das, was kein gedanke ist????!!!!

Wir wissen schon, dass 'Was ist die Frage?' das 'Ja' zu allen Wahrnehmungen ist und dass also mit der Erfüllung des Wesens des Denkens durch 'Was ist die Frage?' die Erfüllung des Wesens des Wahrnehmens einhergeht, denn das Wahrnehmen ist der Ort des Vielen und es wird beeinträchtigt durch Gedanken, die viele Wahrnehmungen zulassen und viele ausschließen. 'Was ist die Frage?' lässt aber alle Wahrnehmungen zu. Da 'Was ist die Frage?' das Wesen des Denkens ist, liegt sein Gegenteil nicht innerhalb des Denkens, ist also kein Gedanke, sondern es liegt im Gegenüber des Denkens, also im Wahrnehmen und es ist das Wesen des Wahrnehmens. 'Was ist die Frage?' bezeichnet also das Wesen des Denkens und 'Nichts ist die Frage' bezeichnet das Wesen des Wahrnehmens und beider Erfüllung geht miteinander einher, sodass die Beiden eine Einheit bilden.

Da 'Was ist die Frage?', indem durch die Antwort 'Nichts ist die Frage?' sein Gegenteil gefunden ist, nun vollständig ist, - kann dieses Buch und das Denken überhaupt jetzt also mit diesen beiden Gedanken enden? Ist das Wesen des Denkens erfüllt, wenn an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, für alle Zeit die Frage 'Was ist die Frage?' mit ihrer Antwort 'Nichts ist die Frage' wechselt?

//das is ja ein 2grad, also warum sollte das immer wechseln .. nur: was macht es besser als die anderen 2grad? ..

Es gibt aber überhaupt keinen ewigen Wechsel, keinen Kreis zwischen 'Was ist die Frage?' und 'Nichts ist die Frage?', denn anders als bei 'Was ist die Frage?' und 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?''', wo sowohl das zweite auf das erste als auch das erste wieder auf das zweite folgt,

folgt 'Nichts ist die Frage?' zwar als Antwort auf 'Was ist die Frage?' aber nichts andersherum - auf 'Nichts ist die Frage?' folgt überhaupt kein Gedanke mehr, auch nicht 'Was ist die Frage?'.

Kommt nach dieser Stelle doch irgend ein Gedanke wieder auf, so tritt 'Was ist die Frage?' hinzu und der Gedanke verstummt und zu 'Was ist die Frage?' tritt 'Nichts ist die Frage' hinzu, sodass auch 'Was ist die Frage?' noch verstummt.

Wenn wir also die ganze Zeit davon gesprochen haben, dass das Denken zu enden hat und der eine Gedanke gefunden werden soll, der die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, einnehmen soll, sehen wir jetzt, dass es nicht der eine Gedanke ('Was ist die Frage?') war, den wir gesucht haben, sondern der Zustand, in dem die Stelle leer ist, also kein Gedanke da ist. Alle Eigenschaften, die wir 'Was ist die Frage?' zugeschrieben haben, treffen auf den Zustand zu, in dem an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, überhaupt kein Gedanke ist. Stille ist das 'Ja' zu allen Wahrnehmungen. Alle Wahrnehmungen sind still, da sie nicht Gedanken sind. In diesem Sinne hat das Denken auch in jedem anderen graduell unterschiedenen Gegenteilsbegriffspaar außer 'Was ist die Frage? - Nichts ist die Frage?' geendet, da es nach sich Stille erzeugt hatte. Während der eine Gedanke 'Was ist die Frage?' aber der eine Weg zum Zustand 'kein Gedanke' ist, ist es nicht der einzige Weg, denn auch nach jedem beliebigen noch so speziellen Gedanken mag eine Weile kein Gedanke da sein, bis der nächste Gedanke aufkommt. Der Zustand 'kein Gedanke' ist nicht vom einen Gedanken abhängig. //der abschnitt is trashig .. wieso man das ueberhaupt plötzlich bemerkt am anfang hat mir nich so ganz eingeleuchtet, aber ich bin auch betrunken^^ ..

Wieso hat aber dieses Buch und das Denken immer noch nicht geendet? Es sind ja immer noch Gedanken da. Wann vergehen die Gedanken endlich? Was ist die Frage? - Nichts ist die Frage. Aber die Frage ist doch 'Was ist die Frage?'. Also: Was ist die Frage? - Nichts ist die Frage. //den abschnitt mag ich au net, kann wahrsch fast ganz raus, desch doch lächerlich :D

Es sind aber immer noch Gedanken da. Hier ist ein Gedanke. Hier ist der nächste Gedanke. Vielleicht kann das doch unendlich lange so weitergehen: Da es unendlich viele Gedanken gibt, kann 'Was ist die Frage?' so viele Gedanken beenden, wie es will, es kommen trotzdem immer neue. Wenn das Denken also nicht von alleine nach und nach enden würde, sodass die Stille zwischen den Worten einfach irgendwann bliebe, weil die Gedanken immer weniger geworden wären und schließlich keiner mehr nachkommt, dann wäre es nur möglich, das Denken zu beenden, und in den Zustand 'kein Gedanke' einzutreten, wenn an einem Punkt ein Ausstieg geschehen würde.

(//wenn "ich" mich also entscheiden wuerde, aber die woerter koennen erst nach dem verhinderten ausstieg eingefuehrt werden oder? und dass ich hier sag das denken endet doch nicht automatisch iwann im einen gedanken weil er immer uebrig bleibt, sondern es koennte auch unendlich weitergehen is ja der direkte widerspruch zu dem was ich mit letzte, haeufig, allg usw. am anfang des buchs gesagt hab, vllt muss man das noch expliziter sagen, desch ja wichtig, weil es auch bissl die erfuellung der 2grad struktur is, dass allem noch sein ggt hinzugefuegt wird)

Ist das aber möglich? Wie wäre es möglich auf einen Schlag zu verhindern, dass jemals ein weiterer Gedanke aufkommen kann?

Wenn alle Gedanken Aussagen oder Fragen sind, so sind Aussagen diejenigen Gedanken, die bleiben wollen, während Fragen diejenigen sind, die zu einem Antwortgedanken wechseln wollen. Eine Frage kann aber mehr oder weniger offen sein und je weniger offen sie ist, desto mehr enthält sie die Antwort, nach der sie fragt, schon selbst und je offener sie ist, desto weniger enthält sie eine Antwort auf sich selbst (//man könnte den begriff offen vermeiden, oder das zumindest hinzufuegen: von allen gedanken als mischungen zw antworten und fragen sehen). 'Was ist die Frage?' ist also die am wenigsten offene Frage, da sie identisch ist mit ihrer Antwort. Indem sie sich ewig mit ihrer Antwort 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?' im Kreis abwechselt ist sie aber das Gegenteil (ggt oder einfach nur nicht?) von Stille, vom Zustand 'kein Gedanke', denn sie erhält das Denken ewig aufrecht (//und weiss net ob das hier hin kann oder später: je nach frequenz wie viel nichtgedanke zwischen gedanken). Die offenste Frage aber enthält überhaupt keine Antwort, denn es gibt auf sie keine Antwort. Sie ist nur Frage, sie fragt nicht nach diesem oder jenem, sie zielt einzig darauf ab, dass jeder Gedanke wechselt, aber nirgendhin, dass jeder Gedanke geht, dass also das Denken endet. Diese Frage



ist aber 'Was ist die Frage?', denn sie hat keinen Inhalt, sie enthält keine Aussage, es gibt nichts, wonach sie fragt, - sie fragt nur. Und sie fragt nach einer Frage. Es ist also unmöglich, dass ihre Antwort 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' wäre, denn das ist keine Frage, sondern eine Aussage. Es ist also ebenfalls unmöglich, dass ihre Antwort 'Nichts ist die Frage' wäre, denn das ist ebenfalls eine Aussage. Was in diesem Buch festgestellt wurde, ist also falsch, das ganze Buch beruht auf einem Fehler. Die Frage 'Was ist die Frage?' ist sich selbst die Antwort, enthält aber keine Aussage, es bleibt nur die Frage. Die Frage kann aber nicht lange bleiben, da sie sich ständig selbst fragt, d.h. sie ist im Begriff sich selbst, also auch den letzten Gedanken noch zu beenden, um in den Zustand 'kein Gedanke' einzutreten. Bist du bereit?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Halt!, wer bin ich, dass ich dazu bereit wäre? Wenn dieser Zustand das 'Ja' zu allen Wahrnehmungen ist, ist es ja auch das 'Ja' zu schlechtem Gefühl, zu Schmerz und Angst, denn das Wahrnehmen besteht (mindestens) aus Sehen, Hören, Riechen, Schmecken und Fühlen und es gibt gute und schlechte Gefühle. Ich will mich aber gut fühlen und nicht schlecht.

Anscheinend bin ich derjenige, der entscheiden kann, ob ich in den Zustand 'kein Gedanke' springe oder ob ich lieber in Gedanken bleibe. Innerhalb der Gedanken kann ich aber nicht wählen, welchen Gedanken ich denken möchte, denn es ist ein Gedanke zu einer Zeit und eine Auswahl für den nächsten Gedanken zu kennen, würde bedeuten diese Auswahl jetzt schon zu denken, sodass sie nicht mehr der nächste Gedanke wäre. Ich kann nicht entscheiden, was ich denke, ich kann aber entscheiden, ob ich denke oder nicht. Die Frage ist also nicht, ob ich mich mit diesem oder jenem Gedanken besser fühle, die Frage ist, ob ich mich mit oder ohne Gedanken besser fühle.

Hier kommt aber die Form der graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaare ins Spiel. Wären die Zustände 'Denken' und 'kein Gedanke' scharf voneinander getrennt, könnte nicht vom einen auf den anderen geschlossen werden, es wäre nicht klar, in welchem Zusammenhang sie zueinander stünden.

Es gibt aber innerhalb des Denkens den einen Gedanken, der das Wesen des Denkens am meisten erfüllt, der also am meisten überhaupt Gedanke ist. Alle anderen Gedanken erfüllen das Wesen des Denkens also weniger, also muss es Gedanken geben, die dem Wesen des Denkens so fern sind, dass man kaum noch davon sprechen kann, dass es überhaupt Gedanken sind und diese Gedanken müssen diejenigen sein, die dem Zustand 'kein Gedanke' am nächsten sind.

So sind der eine Gedanke und der Zustand 'kein Gedanke' zwei Enden auf einer Skala und bilden somit ein graduell unterschiedenes Gegensatzbegriffspaar.

Es würde also genügen, wenn ich herausfinden könnte, wie ich mich in einem dieser Extremzustände fühle, um bezüglich des anderen schließen zu können, dass ich mich in ihm gegenteilig fühle.

//danach dann auflösen, dass der eine Gedanke

Da ich mich mit diesen Worten aber im Denken befinde, kann ich unmöglich wissen, wie ich mich im Zustand 'kein Gedanke' fühlen würde. Die Frage ist also, wie ich mich mit dem einen Gedanken fühle.

Der eine Gedanke ist aber 'Was ist die Frage?'. Dabei macht es keinen Unterschied, ob es 'Was ist die Frage?' im Wechsel mit 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' ist oder mit 'nichts ist die frage', denn obwohl das zweite nicht danach verlangt, taucht widf trotzdem immer wieder auf,

oder im wechsel mit sich selbst widfwidwidf, es endet trotzdem nicht, kann auch ewig mit sich selbst wechseln so! .. diese drei versionen sind also hinsichtlich ihres gegenuebers, dem zustand 'kein gedanke' ein und der selbe gedanke, welcher der eine gedanke ist. der gedanke an den 'zustand 'kein gedanke'' ist aber eine weitere version des einen gedankens. ...infiniter regress, wenn ich den jetzt, der zustand, fuer den kein wort existiert nennen wuerde ...

//... was IST .. das "was" ist gedanke, das "ist" ist ggt dazu und das maximum des "was" ist "wer"!

das graduell unterschiedene gegensatzbegriffspaar, dessen eine seite 'was ist die frage?' ist, unterscheidet sich wesentlich von allen anderen graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaaren. während alle anderen graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaare aus zwei gedanken bestehen, besteht dieses eine aus einem gedanken, der der eine gedanke ist und seine andere seite ist kein gedanke, sondern etwas, was wesentlich kein gedanke, sondern das wesen des wahrnehmens ist. wenn alle anderen graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaare in der form 'leer - voll', 'leicht - schwer', 'nass - trocken' usw. angegeben werden, ist das eine graduell unterschiedene gegensatzbegriffspaar nicht mit 'was ist die frage? - nichts ist die frage?' oder 'was ist die frage? - 'kein gedanke'', sondern, da es für das gegenüber von 'was ist die frage?' kein wort gibt, da es das gedanklich nicht fassbare ist, am ehesten durch 'was ist die frage? - ', also mit einer leerstelle anzugeben.

während zwischen allen anderen graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaaren ein verlauf gedacht werden kann, ist der verlauf zwischen 'was ist die frage?' und seinem Gegenteil kein denkbare, denn er vollzieht sich vom gedanken, der am meisten überhaupt gedanke ist, aus dem denken heraus zu dem, was nicht gedanke ist. wenn die welt das ist, was aus gedanken und dem, was nicht gedanke ist, besteht, wenn die welt also das ist, was aus gedanken und wahrnehmungen besteht, dann ist der verlauf zwischen 'was ist die frage?' und seinem Gegenteil das durchschreiten der ganzen welt von ihrem einen zu ihrem anderen ende, zwischen welchen beiden sie sich gleichsam aufspannt. wenn 'was ist die frage?' in diesem sinne das eine ende der welt ist, ist die frage nach dem Gegenteil von 'was ist die frage?' die frage danach, was das andere ende der welt ist.

gesetzt es gibt dieses andere ende der welt, das das Gegenteil zu 'was ist die frage?' ist, so besteht die ganze welt zwischen ihren polen aus zuständen, die mischungen ihrer beiden gegensätzlichen extrema sind, wobei alle mischzustände, aus denen die welt besteht theoretisch auf einer skala zwischen ihren beiden extremen aufzuzeichnen wären, wäre nicht ihr eines ende, nämlich 'was ist die frage?', indem es das wesen des denkens ist, das überhaupt am meisten, am besten, am klarsten formulierbare, in worte fassbare, denkbare, speziellere gedanken sind, um auf der skala in richtung des gegenteils von 'was ist die frage?' fortzuschreiten, nur mittels vieler gedanken formulierbar, weiterhin befinden sich die graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaare direkt an der grenze vom denken zum wahrnehmen, indem sie direkt aufs wahrnehmen verweisen, also kaum noch überhaupt gedanken sind, denn sie klingen sofort ab und ins wahrnehmen ein, sobald sie gedacht wurden, worauf im weiteren verlauf der skala in richtung des gegenteils von 'was ist die frage?' die wahrnehmungen selbst folgen, die tendenziell nicht mehr formulierbar, in worte fassbar, denkbar sind, da es sich nicht mehr um gedanken handelt bis hin zum wesen des wahrnehmens, was dasjenige ist, das dem denken am fernsten ist und also nicht im geringsten durchs denken erfasst und also auch nicht auf einer skala aufgetragen werden kann.

'was ist die frage? - ' verbindet also die ganze welt, indem es denken und wahrnehmen verbindet und 'was ist die frage? - ' ist der verlauf dieses buchs, der vom reinsten gedanken ausgeht und mit dem ende dieses buchs das ende des denkens und das dasein reiner wahrnehmung bedeutet.

während die gedanken, die sich auf dieser skala an der grenze des denkens zum wahrnehmen hin befinden, welche die graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaare sind, direkt aufs wahrnehmen verweisen, indem sie wahrnehmungen denken und also kaum noch überhaupt denken als fast nur noch wahrzunehmen, so sind innerhalb des denkens alle gedanken mischformen aus dem einen gedanken und den graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaaren, das heißt zu einem grad beziehen sie sich auf gedanken und zum anderen beziehen sie sich aufs wahrnehmen und der eine gedanke 'was ist die frage?' ist derjenige gedanke, der sich ausschließlich aufs denken selbst bezieht. diesen gedanken gibt es

nur ein einziges mal und die gedanken dieses buchs umkreisen ihn. graduell unterschiedene begriffspaare gibt es hingegen viele und also gibt es unendlich viele spezielle gedanken, die mischformen aus dem einen gedanken und den graduell unterschiedenen gegensatzbegriffspaaren sind. // mhhh really, funzt des? ..

//

widf -----viele ged -----2grad-----wahrnehmen-----ggtwidf

und diese ganze skala ist das eine(!) 2grad! mhhhh aber wenn man das doch so als gedanken aufschreiben kann, zieht das dann, dass ich sag, 'was ist die frage? - ' is kein 2grad zwischen 2 gedanken sondern .. und das is worauf ich hier eigtl raus wollte..sondern: tat! .. muss ich zugestehen, dass es beides gibt? widf-nidf=widf-kein gedanke='widf - ' ? was hier so gedacht das 2grad zwischen 2 gedanken ist aber ja, so mussts vllt sagen, das eine ende, widf, bezieht sich max auf denken selbst, was maximal gut klappt, und das andere ende bezieht sich aufs reine wahrnehmen, was ueberhaupt nicht geht und darum der drop selbst ist!!!!!!! ja so iwie .. ja, sags vllt besser so .. dann wuerde auch "wahrnehmung" in dem 2grad gar nicht auftauchen, sondern nach den 2grad direkt "kein gedanke" und dieser "kein gedanke" oder "nidf" (was uebrigens gf meint, das kannst auch mal noch sagen?!) is der gedanke, der ueberhaupt nicht sich halten kann und darum drop ist. insofern ist das widf-2grad das special 2grad, indem es am ende die drop handlung hat, so is es vllt genauer gesagt?!

//

widf haelt sich perfekto weil sichs auf sich selbst bezieht? .. widf is das was sich haelt .. das, dessen bezug immer funzt, es is immer wahr, unabhängig von diesen oder jenen gedanken oder wahrnehmungen in der welt, es is also das unverlierbare, wenn man jetzt wieder zurueckkommt auf die frage nach gef :)

//ich frag mich grad ob das alles mit dem widf-2grad nicht viel frueher weiter oben vor der frage nach gf und der widfwidfwidf drop kommen koennte?! kp obs geht, musst schauen wie sichs besser puzzlet ..

//2 wege, jnani und devotee, lover: was ist die frage? sich selbst killen lassen, drop oder bezugsunmoeglichkeit von nidf, melt

Unter allen graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaaren ist also das eine dasjenige, das zwischen dem einen Gedanken verläuft, der am meisten ueberhaupt Gedanke ist, welcher 'Was ist die Frage?' ist und welcher derjenige ist, der sich ausschließlich auf das Denken selbst bezieht und dem (einen? anderen?) Gedanken, der am wenigsten ueberhaupt Gedanke ist, welcher 'Nichts ist die Frage' oder der Zustand 'kein Gedanke' heißt, der sich auf das bezieht, was nicht Gedanke ist, der sich also aufs Wahrnehmen bezieht.

'Was ist die Frage?' denkt also ans Denken selbst und ans Denken selbst denken ist, was im Denken am besten moeglich ist und 'Nichts ist die Frage' denkt ans Wahrnehmen und ans Wahrnehmen denken ist, was im Denken tendenziell unmoglich ist.

Indem 'Was ist die Frage?' an sich selbst denkt, ist sein Gegenstand immer verfuegbar und der Gedanke ist immer wahr, das heißt, er waehrt, sodass er dasjenige ist, das im Denken immer bleiben kann, sodass es endlos die eine Stelle, die fuer Gedanken zu einer Zeit da ist, einnehmen kann.

Der Zustand 'kein Gedanke' kann die eine Stelle, die fuer Gedanken zu einer Zeit da ist, ebenfalls ewig einnehmen und es gibt anscheinend zwei Wege, aus dem Denken heraus in diesen Zustand zu wechseln. 1. durch drop via widf 2. durch melting via nidf.

//dass widf nur durch wechsel und also eigtl maximal nicht waehrt, kommt erst spaeter oder?

Da ich im Denken bin und mir der Zustand 'Nichts ist die Frage'/'kein Gedanke' also nicht verfuegbar ist, ist die Frage, wie ich mich in dem Zustand, in dem sich 'Was ist die Frage?' an der einen Stelle, die fuer Gedanken zu einer Zeit da ist, ewig haelt, fuehle. .. oder muss ich das undeutlich formulieren erstmal als, dfi wie ich mich "mit widf" fuehle ..?

//betäuben gedanke jetzt .. mh schaise, vllt kann das viel frueher auch so kommen:

welcher zusammenhang besteht zwischen denken und fühlen? ich weiss nicht, ob ein bestimmter gedanke mit einem bestimmten gefühl einhergeht. außerdem bin ich zwar derjenige, der wählen kann überhaupt zu denken oder nicht, nicht aber welchen gedanken ich denke, denn es ist ein gedanke zu einer zeit und um gedanken auswählen zu können, müssten mehrere gedanken zu einer zeit sein.

ich weiss aber, dass alles, was für mich da ist, gedanken und wahrnehmungen sind. mh, alles was fuer mich da ist, ist mein bewusstsein oder mein erleben .. muss ich da so nennen? in meinem bewusstsein sind also zu jeder zeit denken, sehen, hören, riechen, schmecken und fühlen nebeneinander. ich weiss nicht, ob zu jeder zeit aus allen dieser bewusstseinsinhalte etwas da ist, aber ich weiss .. mh egal .. sehen, hören, riechen und schmecken sind eh egal, mich interessiert nur denken und fühlen, weil nur im fühlen erlebe ich wertung (wenn gf mit bestimmtem sehen zb dann is das sehen ok usw.) und im denken bin ich halt hier da gerade und das ist also, womit ich hier zu tun hab und was ich hier verhandle, naemlich ob ich denken soll oder nicht, weil das is das einzige, was ich entscheiden kann.

blende ich also die anderen wahrnehmungsarten aus (später kannst, weil gradueller verlauf anhand des bleibens zwischen denken und fuehlen, die anderen wieder uebers 2grad einblenden) bleibt iwie: so wie ich nicht weiss, welchen gedanken ich als nächstes haben werde, weiss ich auch nicht, welches gefühl als nächstes kommen wird. ich weiss aber, dass ein gedanke und ein bestimmtes gefuehl zu einer zeit in meinem bewusstsein nebeneinander sind.

//fuer den betaeubungsgedanken muss jetzt iwie der maechtige gedanke wohl ..leider..weils schwer is, den zu sagen .. schon kommen: was ueberhaupt etwas ist! ..

wer bin ich aber, dass ich davon sprechen kann, dass denken und fühlen in meinem bewusstsein stattfindet, dass ich also gleichsam das gegenüber zu denken und fühlen (und wahrnehmen halt auch nä) bin oder dass denken und fühlen in mir stattfindet? bin ich zu denken und wahrnehmen etwas drittes? oder bin ich eher ein gedanke oder ein gefuehl? ich bin jedenfalls der- oder dasjenige, das da ist, wenn und während überhaupt etwas da ist. was ist aber überhaupt etwas?

.. dann so, mja jetzt wirds mathematisch .. dann dass gef eher was ist, weils bewegt ist, als denken und daraus folgt betaeubung durch bleiben von gedanken und widf als max moegliche betaeubung und pos grundstimmung aber damit einhergeht unendl angst das zu verlieren, weil ja nie weiss, welcher gedanke als naechstes, vergessen ... (induktion theorie dann, wenn man wahrnehmen und die ganzen 2grad dazwischen mischzustände wieder reinnimmt?)

alles, was ist, ist denkbar oder wahrnehmbar. wenn etwas weder denkbar ist, sodass es sich nicht in worten dieses buchs niederschlagen kann, noch wahrnehmbar ist, sodass es sich nicht in gutem oder schlechtem gefuehl niederschlagen kann, interessiert es mich nicht.

indem das wesen des denkens bleiben ist, denn ein gedanke denkt nur, was er denkt, während er der selbe gedanke bleibt, ist das denken der bewusstseinsinhalt, für den etwas genau dann 'ist', wenn es bleibt. Fürs Denken ist darum der eine Gedanke 'Was ist die Frage?' das, was am meisten überhaupt 'ist', indem es immer wahr ist, weil es immer bleibt. 'Was ist die Frage?' ist also das am meisten denkbare und zu seinem Gegenteil hin gibt es einen Verlauf, in dem die Dinge weniger und weniger denkbar und mehr und mehr wahrnehmbar werden, bis hin zum Undenkbaren, das wir bisher in "nichts ist die frage" oder "kein gedanke" gefasst haben, wessen wesen das gegenteil von selbstbestätigung, nämlich, und das muss viel weiter oben vllt schon gesagt werden eigtl, selbstwiderspruch ist!!!! weil wenn nichts die frage ist, warum dann ueberhaupt und also das hier ueberhaupt denken? und "kein gedanke" ist offenbar ein widerspruch zu sich selbst, weil das ein gedanke ist!!! :D :D <3

//fuers denken "ist" das, was "etwas" ist, was aber tend das ist, was nicht "nicht-etw" also ohne etwas zu sein, ist, was also ueberhaupt "ist" ..

//bleiben (denkswesen) vs gleich-bleiben (denksggst) explizit so einfuehren??

was fürs denken aber überhaupt 'ist', ist stets etwas, das 'etwas' ist, denn etwas ist genau dann fürs denken etwas, wenn es ein gedanke und also ein wort sein kann. die frage 'was ist überhaupt etwas?' beantwortet sich also im denken mit 'etwas ist zu dem grad, zu dem es 'etwas' ist, zu dem es also denkbar ist'.

//mh ich merk grad, man findet net "widf" raus ob gf oder neggef damit und dann sein ggt sondern beide gleichzeitig oder? dfi nur welches gf und welches neggef zuordnbar ist falls ueberhaupt! .. das gehoert weiter oben hin!

//erfuellung des wesens des denkens und erfuellung des wesens des wahrnehmens gehen uebrigens ja gar nicht einher sondern widersprechen sich!! erfuellung des wesens des denkens in widf Halten is nur dazu gut, zu vergehen, is perversion, scheinbare permanenz. das was das denken als sein wesen denkt, ist im wesen des wahrnehmens erfuehlt (ich bin).

während fürs denken das 'ist', was gleich bleibt und darum als "etwas" gedacht werden kann, 'ist' fuers wahrnehmen das, was tendenziell nicht gedacht werden kann, weil es nicht gleich bleibt, sondern sich im wandel befindet. die wahrnehmungsarten können somit auf einer skala zwischen ihren beiden polen, welche völliges gleichbleiben im gedanken ans denken selbst, welcher widf ist, auf der einen seite und totaler wandel, welches das gegenteil zu widf ist, aufgezeichnet werden.

unter den wahrnehmungsarten "sehen, hoeren, riechen, schmecken, fuehlen" ist "sehen" dem denken am nächsten, weil zb sowas wie fotografie moeglich ist, " hoeren" ein bisschen weiter in richtung wandel zeitlicher vollzug?, usw. kp. ... alles bissl schwammig, darum wenn nicht ein griffiges, sich an vielen behelfen, zb auch entfernung des gegenstands vom eigenen koerper usw?! .. jedenfalls waere reines gefuehl, entsprechung zum reinen gedanken, ggt zu widf, dann reine bewegtheit, reine veraenderung, reiner wandel.

bei der frage was mehr ueberhaupt ist, dann mh denken denkt "etwas" als was nur eines ist, aber was etwas und noch was anderes is, is ja mehr .. anderes muss differenz haben zu dem bisher, was also ueberhaupt is, is was am meisten is, das is reines gef und das is was an allem alles bejaht und mag, was egal was is, weil das wie elektron max bewegt, frei!! das ist also liebe. ... dann iwie dass, wer bin ich?, ich bin der unabhängig von gedanken da ist oder? der jemand, der die permanenz is, die gedanken perverserweise nur erreichen in hoechster verlierensangst des einen einzelnen .. und da ich mit allem bin, bin ich mehr da, je mehr da ist und da es darin aber ein solitär gibt, das totale vielheit ist, das totale bewegtheit ist, sodass in ihm alles zu einer zeit!! (ggt zur einen stelle eines zu aller zeit, was "ich" bin) ist das "bin" alles zu einer zeit, fallen die zwei zusammen, sind eins. ich kann mich, ramana, eh nicht denien, dass ich nicht unabhängig von gedanken eh schon die ganze zeit wäre, das denken muss also auch nicht aufhoeren. aber all is well, weil selbst in dieser groessten angst war ich max betaeubt also das is 1. darum muss denken nicht aufhoeren weil eh all is well aber 2. darum hat wie schon gesagt denken schon aufgheoert, weil ich immer ich bin und was ewig ist, muss immer schon auch gewesen sein, kann nicht iwann mit ende des denkens "anfangen". dann noch iwann, all is vllt well aber is auch alles unfolding as it should? weil ich will einzelheiten gut und nicht in hoelle sein. dafuer ist gelingen dieses buchs der beweis und es bleibt fuer dieses buch nur noch, zu enden. //auch: ichichichich oder "ich bin ich bin" usw. als einer gedanke, der sich auf die eine stelle des denkens als leerstelle aber dennoch als gedanke bezieht, is wie nidf selbstwiderspruechlich dann? gleichermassen der drop oder melt //darum beginnt dieses buch weils im denken angesiedelt is auch maximal spektakulaer und endet maximal unspektuklaer, weil man daruber gar nix sagen kann, da is schweigen dann. //uebrigens angst und liebe nenn ich ja als zwei zustaende, die max denken und max wahrnehmen zuzuordnen sind, aber denen wiederum gut und schlecht zuzuordnen kann man net machen, net im denken, also so weisch, all is eh well, kann ja jeder selber machen :) //man muss bei 2grad nur zwei extremzustände beschreiben und hat dann die ganze welt als mischzustände dieser beiden extrema beschrieben. dadurch is dieses buch zwar eine beschreibung der ganzen welt aber nur auf eine weise und zwar auf die eine weise, aber es bleiben beliebig viele andere, die genau so gut sind, die ich genau so sehr liebe usw :) ///ICH IST AUCH EIN WEITERES GGT ZU WIDF ODER ANDERES WORT FUER GGT VON WIDF WEIL ES SICH SELBST WIDERSPRICHT; DAS KANN MAN NICHT SO BALD WISSEN WIE BEI NIDF DASS ES SICH SELBST WIDERSPRICHT DENN ICH WIDERSPRICHT SICH SELBST WEIL DA MAXIMAL NICHTS IST WAEHREND MAN DAS WORT DENKT ABER ICH BIN EIGTL DER DAS WAS DA IST MIT DEM WAS UEBERHAUPT IST ALSO ICH BIN LIEBE UND DAS DANN AUCH AUF DIE FRAGE WER BIN ICH DIE AUFGEPOPPT IST NACH DEM WIDF DROP VERSUCH UND DAS IS DANN MELTING :) //"tat" dann noch: i am not the doer, aber widf-dfiwidf is maximal denken etwas tun zu muessen (das eine buch schreiben)

// nach kirche: widf-dfiwidf is das seltene, wie geld, gold, widf-dfiwidf ist das prinzip dieser welt, es ist ewige wiederholung des selben, angst?, vgl. sexualitaet.

Hier kommt aber die Form der graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaare ins Spiel. Wären die Zustände 'Denken' und 'kein Gedanke' scharf voneinander getrennt, könnte nicht vom einen auf den anderen geschlossen werden, es wäre nicht klar, in welchem Zusammenhang sie zueinander stünden.

// hier wesen des denkens unterscheidung an start!

Es gibt aber innerhalb des Denkens den einen Gedanken, der das Wesen des Denkens am meisten erfüllt, der also am meisten überhaupt Gedanke ist. Alle anderen Gedanken erfüllen das Wesen des Denkens also weniger, also muss es Gedanken geben, die dem Wesen des Denkens so fern sind, dass man kaum noch davon sprechen kann, dass es überhaupt Gedanken sind. Diese sind aber die graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaare, denn sie verweisen direkt aufs Wahrnehmen. Am wenigsten überhaupt Gedanke ist aber der Zustand 'kein Gedanke', der aber dennoch Teil des Denkens ist, da er an die eine Stelle treten kann, die für Gedanken zu einer Zeit da ist. Im Zustand 'kein Gedanke' ist einzig Wahrnehmung.

Da der eine Gedanke der Gedanke 'Was ist die Frage?' zusammen mit seiner Aussage-Version 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' ist und der Zustand 'kein Gedanke' unter dem Namen 'Nichts ist die Frage' benannt werden kann, verläuft dieses Buch, indem in ihm die Beendigung des Denkens durch 'Was ist die Frage?' geschieht, vom einen Gedanken 'Was ist die Frage? - Die Frage ist 'Was ist die Frage?'' zu keinem Gedanken 'Nichts ist die Frage'.

Die Zustände am Anfang und Ende dieses Buchs bilden zwei Pole eines graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaares. Indem das Wesen des Denkens //scheisse: muss glaub sagen: das denken hat zwei "wesen": wechseln und bleiben. und dfiwidf-widf erfuehlt wechseln maximal und nidf bleiben. .. beiden gemeinsam ist das sich erhalten wollen des jeweiligen gedanklichen zustands oder gedankens!!! ..ok tun wir so, ich hätte das (wahrsch vor widf widf widf) schon gesagt oder spätestens hier oder hier nochmal wiederholt:

Der eine Gedanke versucht durch schnellstmöglichen Wechsel von Frage und Antwort etwas zu schaffen, das quasi bleiben ist, aber eigtl nur seine unfähigkeit und perversion offenbart, weil er dadurch maximal oft kommt und wieder geht. widf-dfiwidf ist aber btw 2. korinther 4,4 der satan, der herrscher dieser welt. der zustand kein gedanke ist aber wirklich permanent. gleich wie mit widf ist es mit dem gedanken "ich" vs was ueberhaupt ist und ich also bin.

dann weiss man iwann, dass, was ueberhaupt ist, liebe ist. dann weiterhin, dass ich das sein muss, was ueberhaupt ist, bzw so wie "ich" halt das "bin" aber ohne den gedanken ich sondern zustand kein gedanke, is pure liebe, aber das is, was mit "ich" gemeint is iwie .. gibts da n vergleich? .. und dann als letzten schlag, dass das denken ueberhaupt nicht enden muss (vorher iwann vgl widfwidfwidf mit ichichichich oder frage wer bin ich? oder brotbrotbrotbrot) weil ich ja immer ich schon bin und ausserdem wenn es perm, bleibend sein

soll, muss der zustand "kein gedanke", der ich bin, ja immer schon gewesen sein, also muss das denken auch nicht enden. .. und wie endet das buch dann mit "widf"? und kann ich noch irwie sagen, sag ich dass alles determ is? vllt besser nicht, aber falls doch, dann sag dass es sich aber frei anfuehlt, wenn man net in gedanken is irwie?! .. tat und freiheit waern da die begriffe .. und mit allem is ja dann festgestellt dass alles sehr gut is, aber falls noch die frage is, wies so im einzelnen in der welt gut is, dann antwort jesus???? oder was?

Der eine Zustand versucht das

//verlauf dieses buchs is also denken muss zu sich selbst kommen um sich zu beenden, sein wesen ist zu enden? transitory stage, vomitory are on stage

Es gibt aber einen Verlauf innerhalb des Denkens vom einen Gedanken, der dem Wesen des Denkens am nächsten ist und also am meisten überhaupt Gedanke ist über Gedanken, die dem Wesen des Denkens ferner sind und also weniger überhaupt Gedanken sind, bis hin zu Gedanken, die kaum noch Gedanken sind und schließlich dem Zustand 'kein Gedanke'.

Der Gedanke, der am meisten überhaupt Gedanke ist, ist der Gedanke 'Was ist die Frage?', der im ewigen Kreis zusammen mit seiner Aussage-Version 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?' auftritt. .. frequenz .. dann speziellere die sich auf wahrn beziehen .. dann 2 grad die wahrnehmung sind .. oder aspekte? .. dann kein gedanke = wahrnehmung selbst, ohne gedanke (linie kann noch net oder? .. was IST) .. und kein gedanke =nidf

also 2grad zw widf-dfiwidf und nidf .. dann bleiben 2grad is das gleiche? bsp fotografie usw? gef als max bewegtheit

Hier kommt aber die Form der graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaare ins Spiel. Wären die Zustände 'Denken' und 'kein Gedanke' scharf voneinander getrennt, könnte nicht vom einen auf den anderen geschlossen werden, es wäre nicht klar, in welchem Zusammenhang sie zueinander stünden. Das unterscheidet den einen Gedanken vom Zustand 'kein Gedanke': Der eine Gedanke ist von den vielen Gedanken scharf getrennt. Es gibt aber einen graduellen Übergang zwischen 'Denken' und 'kein Gedanke', indem es innerhalb des Denkens, also unter allen Gedanken eine Ordnung gibt, sodass manche Gedanken dem Wesen des Denkens mehr entsprechen als andere, dass manche Gedanken also eher überhaupt Gedanken sind. Der Gedanke, der dem Wesen des Denkens am meisten entspricht, ist 'Was ist die Frage?', dieser Gedanke ist also am meisten überhaupt Gedanke und somit dem Zustand 'kein Gedanke' in einem graduell unterschiedenen Gegensatzbegriffspaar entgegengesetzt, sodass es einen Verlauf zwischen 'Was ist die Frage?' und dem Zustand 'kein Gedanke', in dem sich alle Gedanken zwischen diesen beiden Polen einordnen lassen.

an dieser stelle kommen die 2grad ins spiel weil bei scharfer trennung kein zshg aber bei 2grad uebergang koennte man sagen dass sie jweils gegenteilig, also max gedanke und uhaupt kein gedanke (d.i.d.2grad zw anfang und ende des buchs)

Halt, wer bin ich, dass ich dazu bereit wäre? Und was würde es bedeuten, dass alle Wahrnehmungen zugelassen sind. Vielleicht brauche ich ja noch manche Gedanken, weil alle Wahrnehmungen ist auch neggef. Ich will aber kein neggef. .. Ich muss erst größtes Problem lösen, Welt Fehler, dass neggef moeglich. kann net sein. muss iwie wissen, dass alles gut is ..

alles gut negativer beweis versuch? und why? und alles schlecht wuerde bedeuten unendl angst mgl? why . was fuer theoriegrundlage muss ich da als basis schaffen?

// sag dann iwo später an passender stelle, dass widf-nidf die 2grad auch so auffaltet, dass iwie mhh ja fuck wie .. dass halt kein gedanke da is und dann alle wahrnehmungen da sind .. aaah is das vllt das was dann kommt, wenn der sagt, ne halt! also ich .. weil ich bin das, was kein gedanke ist???!!!!!

//alles was bisher auf widf zugetroffen hat, trifft auf mich zu (der zustand 'kein Gedanke' bin ich .. aber das kann vllt erst kurz vorm ende des buchs vorm drop gecheckt werden oder? dass ich dann auch wieder n gedanke is nur iwie .. ich als der maxallg gedanke weil der ja bei allem dabei is? .. der denker .. und dann denker und das gedachte verschwinden wie opposition subj obj .. aber nicht explizit) und widf-dfiwidf ist sogar der allerspeziellste gedanke gewesen .. woher weiss ich das? .. und was is mit widf-nidf? und ich bin ja der, der den drop erstmal nicht will .. am ende dann iwann merken, dass ich auch iwie das ggt zu dem, wovon ich sprech oso und dann entscheid ich mich fuer drop, weil weiss dann auch all is well und so aber obwohl well am kackesten mit mir also drop und dann widf widf widf widf ..

//ich - wer vs. was

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?



Was ist die Frage?

Halt!, wer bin ich, dass ich dazu bereit wäre? Wenn dieser Zustand das 'Ja' zu allen Wahrnehmungen ist, ist es ja auch das 'Ja' zu schlechtem Gefühl, zu Schmerz und Angst, denn das Wahrnehmen besteht (mindestens) aus Sehen, Hören, Riechen, Schmecken und Fühlen und es gibt gute und schlechte Gefühle. Ich will mich aber gut fühlen und nicht schlecht.

Anscheinend bin ich derjenige, der entscheiden kann, ob ich in den Zustand 'kein Gedanke' springe oder ob ich lieber in Gedanken bleibe. Innerhalb der Gedanken kann ich aber nicht wählen, welchen Gedanken ich denken möchte, denn es ist ein Gedanke zu einer Zeit und eine Auswahl für den nächsten Gedanken zu kennen, würde bedeuten diese Auswahl jetzt schon zu denken, sodass sie nicht mehr der nächste Gedanke wäre. Ich kann nicht entscheiden, was ich denke, ich kann aber entscheiden, ob ich denke oder nicht. Die Frage ist also nicht, ob ich mich mit diesem oder jenem Gedanken besser fühle, die Frage ist, ob ich mich mit oder ohne Gedanken besser fühle.

//zwei schritte hab ich in mind: 1. zeigen wie man sich mit dem gedanken, der am meisten ueberhaupt gedanke ist (widf-dfiwidf) fühlt, das dann stellvertretend fuers ganze denken uebertragbar (denken ist wille) 2. zeigen, dass alles gut IST, dass aber denken das ist, was nicht IST und da alles gut ist auch wenns wechselt zw maximal schlecht und gedanke an max gut (dfiwidf-widf), dass also auch alles gut is, wenns am schlechtesten is(!), darum umso besser, am allerbesten ohne gedanken, ins Sein springen, das das beste ist, was ueberhaupt denkbar und seibar ist. da ist keine notwendigkeit zu springen, weil eh alles gut und dann vllt revelation, dass auch gar keine moeglichkeit, weil nur erkennen, dass es eh so is, oder wer "ich" bin dabei, dass ich das bin, also ich muss nur ich sein, da sein .. und dass ich seit widfwidfwidf eh an owl greek bridge häng .. dann kommt wieder widfwidfwidf und killt "ich", was maxgedanke war?? (drop, jump is realisierung der einheit des 2grad? zw ich, bew (eines zu aller zeit, bin auch da wenn gedanken da(!)) und liebe (alles zu einer zeit, maxbewegt) .. aah und ich bin auch da, wenn nicht als gedanke, so wie alles so is denkbar auch ohne dass es gedacht is, weil es die linien sind! :)

//später: warum kann ich entscheiden ob ich denke oder nicht? weil ich tens oder relax machen kann. kann ich das aber beweisen, sagen dass es so ist?? ..

//2grad kann man vllt aufmachen ueber beweis dass zb foto in sehen mgl is, musikstueck aufnehmbar und wieder abspielbar .. das sind Grade von 'bleiben' und wenn man dann das 2grad hat, kommt man vllt auf die beiden enden bewusstsein und liebe .. und anderes 2grad zwischen bewusstsein und liebe (totale naehe?), das wieder eines ist, mit dem das buch endet, zu dem, mit dem das buch angefangen hat, widf-dfiwidf, was totale ferne ist .. und vllt kann man dann fuer den drop den "witz" machen, dass man sagt, man weiss, das nach drop ist liebe und das ggt der beginn des buchs war angst, aber ob liebe gutes gefuehl ist oder nicht kann man nicht beweisen .. mh .. mit so zwei daechern^^?^^ ...

zettel:

//Wenn entweder gedanken oder du da bist, ist die frage, wer oder wie du da bist und mit gedanken ist tendenziell (zu dem grad zu dem sie platz zwischen sich fuer stille (ich) lassen) nicht die frage .. +zshg jemand (ich) und etwas (liebe) die frage is also is das gf?

//leave the world alone. ich hat nix zu tun (ja). ich ist.

//is ggt von wissen was passiert, wie zukunft is

//vorher dann schon sagen dass dfiwidf max gedanke?

handy vids:

//ich bin das einzige was nicht etwas ist, sondern jemand. sogar alle gedanken sind etwas also kann ich kein gedanke sein vllt .. weiss net ob das der schluss is .. ich bin einheit mit dem was ueberhaupt etwas ist: liebe, maximale bewegtheit

//du bist ein gedanke unter anderen oder wenn du kein gedanke bist, bist du alternativer zustand im denken wo eines zu einer zeit ist zu anderen gedanken. d.h. wenn du nicht da bist, wer soll da ueberhaupt da sein, um irgendetwas zu erleiden? und weiterhin: wie sollst du

irgendwas loesen koennen. dfiwidf ist der schlimmste zustand, weil du da am meisten denkst, dass du was machen musst, aber es geht ja gleich weiter mit "ich weiss es nicht" aber du kannst ja nicht wissen, wie du was machst, weil du ja nie der doer bist aber du bist der doer bei widf, max, weil das was du tust du bist ja dann der gedanke, was ist tat?, das andere immer iwie

//1. das denken muss gar nicht enden 2. die trennung zwischen gutem und schlechtem gefuehl net aufrecht erhalten sondern ueber angst und liebe sprechen und zshg zu gf neggef offen lassen, weil unmoeglich sagbar aber ueber angst und liebe kann man den umweg iwie sprechen, weil die sich auf worte beziehen oder und net auf gef? und da is ja dann die uebrtragung aus erfahrung klar vllt? so der trick? :)

Da ich mich hier aber im Denken befinde, ist die Frage: Welcher Zusammenhang besteht zwischen Denken und Fühlen?

Halt!, wer bin ich, dass ich dazu bereit wäre? Wenn der Zustand 'kein Gedanke' bedeutet, dass alle Wahrnehmungen zugelassen sind, sind auch alle schlechten Gefühle zugelassen, denn Wahrnehmen enthält (mindestens) Sehen, Hören, Riechen, Schmecken und Fühlen und im Fühlen gibt es gute und schlechte Gefühle. Ich will aber keine schlechten Gefühle haben, ich will mich nicht schlecht fühlen, ich will nur gute Gefühle haben, ich will mich nur gut fühlen.

Da ich anscheinend derjenige bin, der entscheiden kann, ob ich durch 'Was ist die Frage?' in den Zustand 'kein Gedanke' springe, entscheide ich mich zunächst dagegen. Ich muss erst herausfinden, ob ich mich mit oder ohne Gedanken besser fühle.

Da ich mich hier aber in Gedanken befinden, weiß ich nicht, wie ich mich ohne Gedanken fühlen würde. Da der Zustand ohne Gedanken aber bedeutet, dass alle Wahrnehmungen zugelassen sind..-bullshit - gedanke kann ja, zumindest soweit ich weiss, nicht wahrnehmung verhindern .. aber was kann es dann? bzw iwie muss ich beweisen dass obwohl alles well is mit gedanken tend neggef (und nichtsein) einhergeht . .

Dazu muss ich alle möglichen Probleme, d.h. Gedanken, die irgendwie mit Gefühl verknüpft sind, durchgehen

Halt, wer bin ich, dass ich dazu bereit wäre? Und was würde es bedeuten, dass alle Wahrnehmungen zugelassen sind. Vielleicht brauche ich ja noch manche Gedanken, weil alle Wahrnehmungen ist auch neggef. Ich will aber kein neggef. .. Ich muss erst größtes Problem lösen, Welt Fehler, dass neggef moeglich. kann net sein. muss iwie wissen, dass alles gut is ..