

...das erscheint jetzt neuer, is aber zt aelter als manches in der datei drunter, weil das die notizen aus facebook sind, die ich mir selbst geschickt hatte und die ich vergessen hatte vor dem upload in die letzte datei zu integrieren:

papaji: postponement is called mind, is called manifestation!

papaji: experience and experiencer are one! .. illusion is, they are two :)

papaji receiving letters - one month after satsang we lost it ..

-- it can not be stored in memory! what can be stored in memory is not satsang, that can be lost!

-> dont try to understand what is spoken here, dont listen even, just be quiet!

understanding, which is truth, one with truth, braucht gar keinen effort, - wie sollte die wahrheit muehe brauchen? mussts nur einsehen, wissen. und wahrheit sein und wissen sind eins :)

buddha oder gott sind begriffe, die das unvorstellbare fassen wollen .. so grade noch wenn sie das unvorstellbare benennen sind sie gut, wenn sie aber falsch vorgestellt werden, naemlich ueberhaupt vorgestellt phaenomenal, dann wird versucht, sich das unvorstellbare als sich entziehende oder halt gedanke noch viel mehr als das gerade noch so vorgestellte usw - doch gedacht, doch vorgestellt! .. das is blasphemy!

darum das alles ueberspringen

und das unvorstellbare is unabhaengig von jeder vorstellung als eben nicht vorgestellt immer schon da, is subjekt entgegen objekt, subjekt is unvorstellbar, weil das vorstellbare objekt ist. das unvorstellbare bist also du selbst!

the Selfs way is not arrogance but humbleness und sich aufopfern, fuer die menschheit ans kreuz genagelt werden, sich hingeben usw ..

nur doubt that you are not that
not happiness bliss bew existence usw ..
try it!

give up all your doubt, be without a doubt
can you do it? who can do it? !!

...

is most easy
kannst du most easy sein?
karma ..

mama

freude

freude ueber iwas, dann freude dass sich freuen kann

das is die wahre freude

und in dem moment freut sich wie gott sich freut, no difference!

.. bzgl gerechtigkeit und papaji, he who has deserved it ..
wer anderes hat gottes freude happiness verdient als wer sich einfach nur freut ueber alles und selbst
und schoepfung und nichtschoepfung?
mind: unverdient, tautologie .. aber eigtl doch auch logisch?!
wenn du dieses oder jenes willst, dann keine freude, wenns net hast und nix kannst haben .. siehe,
du bist frei! :) ..

zweites widf-telefonat mit nici, erinnerung danach (mitschnitt gibts, aber leider nur mit meiner
stimme, hoer ich jetzt aber net an, is ueber 2h, ausserdem wichtig was nici sagt ...:
widf wie wie soll dieses buch beginnen
ich denk ja schon, aber was soll ich denken?
- von diesem oder jenem gedanken weiss man nicht, ob er die frage ist
darum bleibt widf
aber negativ. positiv weiss ich noch net ob dfiwidf.
dann aber zirkel mit ich weiss es nicht.
fraglich wann die illusion angesprochen wird, dfi koennte jemals ne frage auf die frage sein, die ja
nach ner frage fragt ..
darum einerseits bestaetigung selbstbestaetigung aber andererseits wird die au net akzeptiert und es
zirkelt so hart ..
man weiss, was man denken soll .. aber tuts iwie net
weil wenn mans taete, waers widf widf widf widf widf unendlich
und frage ob unendlich oder abbruch
und so oder so spuert man, das is max tension, entweder unendl, will ich net, was fuern sinn fragt
man dann, oder abbruch, will ich au net, jedenfalls fuehlt sichs net gut an ..
durch widf als nein zu allen gedanken und auch wegen des "ich weiss es nicht", das nie widf selbst
als antwort auf sich, so sehr es das auch behaupten mag (und die behauptung hat ja als antwort ihren
zweck dig denken zu halten, bis es beendet ist, dass widf alle anderen gedanken beenden denen
entgegen kann ..) akzeptieren wuerde
somit is klar: widf will das denken beenden, d.h. das denken sagt aus sich selbst heraus, dass es
enden soll.
dann feststellung, ich denke aber noch, widf schafft es nicht oder tuts nicht auf einen schlag und ich
weiss aber net, ob ich es aufhalten koennte oder ob es auf jeden fall endet
in jedem fall is aber die frage "was noch denken?" also welche gedanken sind relevant gegen widf
als letzte, welche als letzte denken, bevor denken endet oder welche koennten sich stark machen
gegen widf oder argumente pro contra oso?! also diese behaupten sich anscheinend halt ..
jo also iwie sowas wie "will ich dass das denken endet?" oder "was gibts ausser dem denken noch,
was da was mitzureden haette?"
.. welt, wahrnehmung oso, kp .. darunter einzig wichtig mit lauter stimme: gefuehl
weil fuehlen sagt, will gut fuehlen.
frage also: wie fuehl ich mich mit und ohne denken?
wie ich mich ohne denken fuehle, kann ich net wissen.
wie ich mich mit denken fuehle is so, wie ich mich halt fuehle, weil ich im denken bin, bin ich ja
und das is: abwechselnd gut und schlecht,
naemlich weil bei frage nach zshg denken-fuehlen: gedanke mit gutem gefuehl=loesung, mit
schlechtem=problem.
daher im denken abwechselnd gut und schlecht.
was ich aber annehme, weshalb ich mich dagegen stemme gegen widf, das bulldozermaessig das
denken beenden will, is, dass wenn ich net denke, weil denken ja instrument is zum loesen(!) von
problemen, is implizit angenommen, dass ohne denken probleme trotzdem bestehen (was nicht der

fall ist tatsaechlich, genauso wie leid usw nicht der fall ist) aber das nimmt alle welt, alles denken an: es gibt probleme (unabhaengig vom denken) und ich muss denken, um die zu loesen.

d.h. ich bin total dagegen, dass das denken endet.

da wird es aber versucht zu beenden und ich nicht sicher bin, ob ich das verhindern kann, muesste ich vorher noch denken, was noch zu denken ist, d.h. ich muss das wichtigste denken ..

oder: ... haette das dann vorher gedacht werden muessen, bevor ich sag, ich bin dagegen dass das denken endet?: ich will dann, dass das denken endet, wenn ich mich dann gut fuehle, besser als mit denken (.. aber das stimmt so gar nicht .. ich will gutes gefuehl nicht unbedingt, oder? es muss schon mit wachheit, bewusstsein verbunden sein. mich einschlaefern lassen, retarded gutes gefuehl, das ist jedem eigentlich klar, dass in so nem (falsch vorgestellten) zustand von "nichtdenken" als verrueckt, wahnsinnig, verstandesmaessig nicht zurechenbar .. das ist ja das, was der verstand, das denken androht, wenn man es droppen wuerde .. gutes gefuehl weiss jeder, dass dann kommt, aber vermeintlich zum preis, dass man dann lebensunfaehig wuerde persoendlich ..

.... dh. hier kommen doch mehr faktoren zusammen als gedacht, oder logisch in anderer reihenfolge und so verknuepft mh ..

falls das denken eh endet und was ich dann vorher noch denken muesste oder dass ich drueber nachdenke, ob ich es enden lassen will, ob ich das zulassen kann - die beiden fragen (die daraus folgen, dass ich nicht so recht weiss, ob ich(!) eigtl was damit zu tun hab, das denken zu beenden oder nicht .. ob ich waehlen kann, entscheiden, nicht zu denken .. [später stellt sich raus: ich BIN nicht denken (ggg nachlieferung ist das dann spaeter)] .. ja also die beiden fragen, aus denen folgt das selbe:

was waeren halt so die letzten gedanken, die zu denken sind, bevor wird das denken beendet, oder halt nicht, falls die wird unerwarteterweise doch besiegen oder unendlich verzoegern oder so .. :

die sind:

ah, wenn man an den zirkel denkt wird wird wird wird wird, kann man ja denken "was ist eigtl ueberhaupt ein gedanke?" - sicher nicht sein wortlaut, klang.

daher koennte man auch sagen/meinen, wird meint mit denken beenden nicht dass, was immer das denken ist, enden soll, sondern nur dass der wechsel der vielen gedanken aufhoeren soll, - denken als der wechsel von gedanken.

das ende des denkens als das einrasten fuer immer, das ankommen zu sich selbst finden des denkens im einen gedanken. dann waeren diese letzten gedanken hier gerade nur das sich anpassen der anderen gedanken an den in der wurzel schon gefundenen letzten gedanken wird, der sich nur noch entfalten muss um seinen thron einzunehmen ..

dann waere die frage, die uns weitertreibt, die frage: was IST wird? was IST der eine gedanke? .

und damit wie die frage was IST ueberhaupt?? ... fuehrt das aber weg von dem guten wird weg?? mhhhh

.. weil die antwort auf "was IST" ist ja .. das denken IST nicht ..

und Nichtdenken kann man ja schon auch als den einen gedanken sehen .. das, worauf wird zielt. seine erfuellung, der nichtgedanke ... mh

wie auch immer, ich muss das jetzt alles wieder unter einen hut kriegen: ob nun "das ende des denkens/ das geendethaben des denkens" bedeutet, dass der eine gedanke da einrastet und fuer immer an der ihm zustehenden stelle bleibt oder ob es irgendwas anderes heisst, dass da gar keine gedanken mehr sind .. wir nennen es jetzt jedenfalls "das ende des denkens" und es ist das, was passiert, wenn halt keine gedanken mehr da sind, weil wird alle beendet hat, anders als gerade noch ..

sodele, und jetzt krieg ich die kurve wieder: dieser zielzustand, dieser zustand des geendethabens des denkens, den wuerde ich dann wollen, wenn er bedeutet

- gutes gefuehl, glueck

- aber in verbindung mit bewusstsein, also dem dasein von "mir" sozusagen (dh wachheit), und das zeichen dafuer ist, dass bewusstsein ueber "all is well", weil "all is well" heisst eben nicht nur gutes gefuehl fuer mich, sondern begruendeter-, d.h. bewussterweise gutes gefuehl, weil das gute gefuehl sich auf alle uebrige wahrnehmung und denken und welt in der weise bezieht, dass ich mich gut

fuehle, weil ich weiss, dass alles gut ist!

sodele, und das weiss ich genau dann, wenn ich alle probleme geloest haette.

alle probleme einzeln loesen geht aber nicht, weil es unendlich viele probleme gibt (es gibt unendlich viele zahlen, also auch unendlich viele probleme, is einfach bewiesen ..)

aber: das wesen des denkens ist allgemeinheit, d.h. es gibt gedanken, die mehrere andere speziellere unter sich fassen

daraus folgt, dass manche allgemeinere gedanken, mehrere spezielle mitdenken, ebenso

allgemeinere loesungen speziellere gleich mitloesen

gaebe es also ne allgemeinste loesung, dann waere alles durch diese geloest

die allgemeinste loesung findet sich aber auf die allgemeinste frage hin, diese wieder ist widf

und zeigt sich hier als die frage nach dem allgemeinsten problem.

das allgemeinste problem ist abr, dass es ueberhaupt leid gibt (und die loesung spaeter: Self, es gibt gab und wird nie geben leid)

kann das aber an der stelle noch nicht formuliert werden so? es ist ja praemisse allen denkens, dass es probleme und leid gibt ..

mh, also vllt muss man das noch weiter vermeinen, aber man kann dennoch sagen, so verklausuliert gedacht wie alle gedanken sein muessen, weil sie falsches voraussetzen:

koennte ich eine loesung fuer alles leid finden?

koennte ich eine loesung fuer alle probleme finden?

das waere die loesung auf das allgemeinste problem (spaeter zeigt sich: is ja ehrenwert die suche

:D, aber viel besser, was man findet, dass das illusion war und probleme nie bestanden haben ..)

aber for now, diese beiden fragen, die ein und die selbe sind.

also: was ist die allgemeinste loesung?

wenn ich die haette, dann waer ich vllt in dem zustand der heisst "denken hat geendet" und bin

immer mit dieser loesung .. oder zumindest iwie so positive grundstimmung, bin in nem zustand

totaler sicherheit .. weil ich immer auf diese loesung zurueckgreifen koennte .. mh, aber sowas kann man vllt auch erst spaeter nachtraeglich formulieren, wenn klar ist, dass ich diese loesung selbst bin

und darum kann man, immer wenns drum geht, was man sich von dem , was man hier tut eigtl

erwartet, noch nicht so viel dazu sagen. in der ersten haelfte von widf muss man mit scheuklappen

vorstuermen, sonst verraet man sich zu schnell, dass man auf nen abgrund zusteuert, weil man den

irrtum bis zum twist aufrechterhalten muss :D .. mind austricksen ..

also: was is die allgemeinste loesung?

die waere gegeben, wenn ich wuesste, dass "all is well" wahr is.

alles is gut" - wenn das gelten wuerde, dann wuerde es beinhalten, dass "nicht: alles ist schlecht"

gilt.

also is die logische vorgehensweise, erstmal zu fragen, ob eigtl alles maximal schlecht, schlimm is, und sich dann richtung gut weiterzuarbeiten.

und wenn man das zb schonmal rausfinden wuerde, dass nicht alles mega schlimm, dann waer das doch schonmal ne kleine sicherheit und so arbeitet sich mind gerne von wichtig nach muessig, von

schlecht nach gut

mja, also is alles mega schlimm?

waere dann so, wenn es unendliches leid gaebe

d i einzelnes hilfloses unendl angst bewusstsein, ewig leidend (d i hoelle)

weil wenn es das gaebe, gaebts fuer kein wesen die sicherheit, das nicht im naechsten moment zu

sein, in dieses schwarze loch der ewigen depression und panikattacke oder so zu fallen, weil man

sein eigenes phaenomenales erleben, sein experiencen, sein wahrnehmen, seine welt, sich selbst

nicht setzt und, wie man zugeben muss, nicht voellig (tend ueberhaupt nicht) unter kontrolle hat.

also: gibt es unendl angst?

antwort, man findet: nein, kann es nicht geben, weil es gibt zweifelsfrei die eine sicherheit dfiwidf!

große freude darueber und jetzt sehr loben (an der stelle, oder? nicht frueher glaub, weil hier muss

man sehr arg gutes gefuehl ueber diese einzelheit objekt dfiwidf machen .. dass die fallhoehe

groesser ist gleich .. dass dadurch das denken gedropt und seine illusionistische wirkung ans licht

gebracht wird)

- widf/dfiwidf (als antwort, loesung <-- .. dass einem das hier nicht auffaellt .. wir ham doch schon am anfang gesagt, widf kann nie als aussage, also auch nicht als antwort, akzeptiert werden, weil sie nach ner frage fragt, also eigtl ewiges max problem ist, unloesbar ..)

aber hier wird sie als loesung ohne problem vermeint. in dem moment schwebt man im glueck des groessten phaenomens (vgl jesu traum vor dem "tod" und auferstehung am kreuz und erloesung aller menschen, er koennte doch noch ein "normales" leben mit familie usw auf der erde fuehren (die letzte versuchung christi, last temptation of christ))

loesung ohne problem heisst naemlich: gutes gefuehl, wann immer ich will. nicht abhaengig von geloestem problem, der wechsel zwischen gutem und schlechtem gefuehl, problem und loesen, is durchbrochen: ich hab die ultimative sicherheit und rechtfertigung positiver grundstimmung: unverlierbar war ist dfiwidf, widf ..

.. so ja, und die freude wird dann mit nem schlag ins gesicht unterbrochen: ich koennte widf jederzeit fuer immer vergessen, die sicherheit is also voellige illusion

und das gilt fuer alle gedanken und fuer alle loesungen also auch

jede loesung muss mit spannung versucht werden zu erinnern, kann man aber gar nicht gewaehrleisten .. keiner weiss wie erinnern eigtl geht und wo gedanken hin gehen, wenn gerade nicht da usw .. gesteht sich nur keiner ein ..

jede loesung is insofern nutzlos ...

und kommt man jetzt oder erst spaeter auf all die weiteren aspekte, welche sich nun zeigen, weshalb das denken bullshit is?? die muessen hier moeglichst ploetzlich pam! so kommen, weil das denken auf einen schlag gedropt werden muss, was in dem twist ja auch passiert ..

also hier hat sich ja der wesentlichste gedanke vorgefuehrt, weil widf is maximal gedanke:

hat das denken damit als wesentlich behauptend, illusionistisch gezeigt. behauptet stark eigenen nutzen und sicherheit und so ..

behauptet gutes gefuehl, aber in loesung is die selbe anspannung wie im problem ..

und die loesung widf hat erst ins denken des problems gefuehrt (ah, hab ich gar net erwaeht an der stelle, kurz vorm twist, dass mit der einsicht ins vergessenkoennens von widf man sich dann kurz, kurz vor dem drop, tatsaechlich im zustand der illusion unendlicher angst befindet! also der twist geht so:

- yea pos grundstimmung save loesung ohne prob widf, unendl angst besiegt

- nein fuck, vergessbar -> unendl angst moeglich und damit hiermit der fall weil sie befuerchten is ihr wesen .. also unendl angst haben is wesentlich unendl angst vor unendl angst haben, sie is ihr eigenes objekt!! ..

- objekte und denken insgesamt gedropt: subjekt remains, Self.

... mh also hier muss jeder satz schlag auf schlag illusion enthuelen an der wendestelle, twist ..

denken hat sich selbst als nutzlos gezeigt, die einsicht kommt im fallen in die hoelle unendlicher angst ..

das is dann auch der drop schon .. angst und leid, einmal voellig zugelassen, und man hat ja keine andere wahl mehr, es geht nicht um wahl, das is ja der fall an der stelle! unendl angst is da echt kurz der fall, weil is tod der eigenen person, das worauf widf widf widf widf widf ballerer die ganze zeit schon gezielt hat und wogegen man sich gewehrt hatte ..

aber in der angst sieht man: das wesen des denkens zeigt sich als genau das hier gerade: leid. ..

und all seine versprechung, und es hat gerade eben noch alles versprochen!, hat sich als luege enttarnt und das gegenteil davon is wahr

aber iwie gibts dann zum Self mit dem drop halt nochmal den umschlag ins ggt wieder dadurch .. man is des schwierig ..

und das Wesen von illusion is halt, sobald es einmal als illusion gesehen is, is die illusion nicht mehr moeglich wahrzunehmen. d.h. so muesste auch gleich gesehen werden, dass da gerade kein leid war, dass nie leid war, dass auch nie problem bestanden hat

(wann, spaeter?, kann man sagen, dass probleme "loesen" mitm denken ja eh nie gut is, sondern probleme "angehen" in Tat und Tat=Self .. is nich denken, is jetzt da sein immer usw ..)

.. sagt man an der stelle, dass dadurch, dass denken jetzt gedropt ist, sich die sprache aendert?
inwiefern? jetzt zyklisch? weil geht nur noch um das .. bisher lineare zunahme von anspannung
tension in der ersten haelfte, jetzt mit einem Schlag bliss Self ..

aber noch alles rueckwaerts adressiert wieder jetzt, aber das is jeweils nur Self (=der eine gedanke,
ne .. is worauf der eine gedanke gezielt hat, is no-mind ..) .. problem und loesung, denken und alles
is transzendiert bla .. naja, jetzt kann i nimm, mach mer s naechste mal klarer und weiter :))

...

+ wofuer das ganze? es is eh so, aber "eh" is n wort von transitory mind, um in personhood zu
halten .. es IST so! .. is n paradox, wieso erst denken, um es dann zu beenden? - es wurde ja nicht
rueckgaengig gemacht und es war auch kein fehler, sodnern es hat sein volles potenzial erreicht -
voellige einheit einer einzelheit mit dem All, der Einheit, und das ist keine Einheit mehr, weil es nie
zwei waren, d.h. voelliges leer geworden sein eines Menschen, d.h. Gott scheint durch ihn durch,
d.h. der heilige Geist is in die Welt gekommen, d i die frohe Botshaft, d.h. freude auf erden und
glueck fuer die menschen, die damit in beruehrung kommen :) .. der teufel is ja auch in der welt,
gott is auch in der welt, aber gott is auch unabhaengig davon der fall :)

...

+ vllt is das gar nicht wichtig:D .. aber weil ich grad air force one geschaut hab . bzgl politischen
systemen oso und der frage "wer sind die boesen?" .. is vllt echt net relevant .. aber widf zeigt, ah ja,
genau, widf zeigt das wesen des boesen als reine anspannung und denken iwas sei n problem und
behauptung und so .. das muss nach der wendestelle klar dargestellt werden, was widf als letzter
gedanke eigtl IST .. enthuellung des teufels usw, aber als werkzeug gottes, bzw die enthuellung is
das werkzeug gottes, aber geschieht auch iwie durch den teufel selbst der sich selbst vernichtet?! ..
oder is widf n kaempfer gegen den weil er nur versteckt agiert? .. mh weiss net, aber widf is auch
fies und haut drauf :D ..

jesus is ja auch angry und der behemoth und so auch ..

jedenfalls aus widf ne religion kirche oder politisches system machen oder philosophisches oder ins
grundgesetz verankern, sowas waer .. vllt eher als dfiwidf missverstanden, obwohl alles was
geschieht genauso notwendig is wie das zwischenzeitliche vermeinen von widf als antwort und
behauptung und loesung mh .. :) bis mans zuende versteht :)

+ trust:

praemisse vom denken is: i cannot trust that i will know in the moment what and how to do, that i
can solve, umgehen, in Tat angehen problem
darum denk ich.

aber die illusion wird revealt: du kannst auch nicht sicher sein, dass dir problem oder loesung fuer
problem einfaellt oder dass dus ueberhaupt schaffst zu loesen vorher oder im richtigen moment
dann loesung einfaellt oder dann umsetzen kannst, weisst wie umsetzen .. d.h. nicht trust wird als
illusion entpuppt! und das is nur tension abbauend! der switch is nur zu trust. d.h. all is well glauben
statt es gibt ein problem, probleme und leid .. das zeigt widf .. denken zustand als probleme leid und
net trust usw .. sammel all die aspekte nach twist .. und zeig sie als gegenteilig zu Self, the truth!!!!
!!!!!!!

--mooji: .. does god ever get tired of being God? I dont know if God even knows that hes God .. <3

es gibt eine experience und die heisst "leid", da brauch mer gar net drueber diskutieren, wuerden
alle menschen sagen, ebenso was probleme angeht

es is extrem wichtig also bzgl all is well genau zu sagen und eben halt auch genau zu wissen und
nicht nur nachzureden oder zu glauben, dass all is well, wie:

leiden und probleme fallen unter illusion, welche aus schmerz und vergaenglichkeit, welche jeweils

immer momentan und halt gut vergaenglich sind, wenn in Tat und eben nicht im denken .. die machen da halt so ne behauptung draus ..
alles insgesamt gut, wenn man overview hat usw .. da kann man hint draus nehmen .. flow .. usw ..
:)

in dem zshg auch die frage bei widf wens drum geht, dass man gesehen hat, dass widf, das die eine stelle einnehmen soll, das denken beenden will und man sich fragt, was das soll und warum man iwie doch noch denkt usw ..

widf beendet auch noch sich selbst, will also denken beenden .. und vllt muss man gar nicht so viel verschweigen, sondern sagen, haja das kennt man im ansatz schon, aber es is nich permanent! .. zwischen allen gedanken denkt man nicht

und frage: was ist das, denken, dass es n zustand gibt, der geendethaben des denkens is?

.. und wann is der zustand?

wenn man entschieden in dem bleibt iwie

aber das geht nur durch ueberzeugung, weil mich ziehts ins denken zurueck, weil ich denk(!), dass es da probleme zu loesen, dinge zu denken gibt, dass des halt wichtig is ..

aber dass der zustand ohne gedanken ..wesentlich halt auch iwie bewusstsein .. da bin ja dann "ich" da, der sonst denkt aber ohne dass ich dieses oder jenes denke ..

und so als kompromiss sag ich dann, jo ich guck ob ich alle probs loesen kann, und vllt kann ichs ja auf einen einzigen gedanken reduzieren, dass ich wenigstens immer nur den noch denken muss und ansonsten in dem zustand bleiben kann, aber des is ja dann widf, abr net mit so ner hohen frequenz dann .. aha! das is wens sichs selbst beendet, nimmt so im widf verlauf zwar die tension aber iwie ie frequenz ab?! .. dann widf als die mega loesung und denken im einen gedanken vermeintlich zu sich gekommen max instrument gut genutzt dominating one thought der die eine stelle .. kommt immer auf, gf .. auf egal welcher andere gedanke kommt .. und dann aber ja twist drop also nich mehr widf ..

und die anderen gedanken, die vermeintlich kommen wuerden, die jetzt keinen gegner mehr haben, kommen auch nicht mehr, weil ich da bin als derjenige, der weiss dass ich bin und die gedanken nicht, denken war nie, ist nicht, es gibt kein denken, war illusion und illusion isses wesentlich dass sie mit einsicht verschwindet und nicht wieder hergestellt werden kann! ..

jo und erst nach twist kommt inquiry, des is wesentlich was oder DAS, was in widf nach dem twist verortet is mh? :)

was is das Alte?

wenn man bedenkt dass alle mal kinder waren ..

wie sind sie erwachsen, welt der erwachsenen, alt geworden?

das alte ergreift besittz, is immer schon in der welt, is in dem sinne die welt.

sind kinder, die ihre freiheit und Self aufgegeben haben, weil sie ner behauptung iwann geglaubt haben, die sie jetzt vertreten, von daimonen, geistern, gedanken besessen! ..

darum is es sehr gut, dass menshen nicht soo lange leben und die welt immer wieder neu mit kindern die noch frisch im self und denken als transitory besiegen koennen zu ende wie widf mithilfe zb von widf oder anderem guru Self :)

was koennen worte dazutun und was tust du selbst dazu?
sehen, sein, wissen, du selbst sein .. du tust alles in dem Sinn, in dem du Tat bist!
du tust nichts, indem Grace dich diese Worte hoeren laesst und du kannst nichts dafuer sie zu hoeren und zu verstehen, es ist halt so!
beschreib dieses paradox dass du sowohl max Tat als auch, nicht Untat oder Untaetigkeit, aber determination, hinsixhtlich alles denkbaren, bist!
ah ja, determination gilt wesentlich in phaenomenalitaet genau dann, wenns gedacht is, wie genau dann, wenns beobachtet wird in quantenphysik!
weil alles is in kausalitaet und zeit dann
der einzige unberechenbare faktor is ja die lebendigkeit max bewegtheit und freiheit von allem was ist!
dh sobald du denkst, gilt alles iwie und du musst rausklamuesern ..
wenn du nicht denkst und nur ever mit deinem Self bist, dann weisst dass alles scheinbar determi in denken, aber in wahrheit gar nix determ sondern nur ever gracefully unfolding und ever perfect Self dankbarkeit!! <3

musst gut sagen wie, dass die worte auch automatisch quasi machen oder halt einfach zutreffend dieses transzendieren der dualitaet ..
die welt is schoen, darum will man sie nicht dropfen. was heisst sie dropfen? die welt is ja schoen und gut, darum das will man nicht, dass es schlecht geredet wird oder verschwinden soll, genauso wie denken, was ja welt ist .. genau, muss es auch nicht, nur siehe, was die illusion daran ist und was wahr ist daran!
ebenso mit leid .. du kannst nicht leid usw negieren als experience! das beleidigt andere und is wegschauen von dir selbst auch?! .. mh ne das net, aber .. mja
sieh, was leid is - nur denken! .. und denken bringt gar nix, is nur zum transzendieren da! schmerz und "problem" als angegangenes alles im flow is gut!
Self, das ever nur zu fokussieren ist, ist ever diese Tat, ever dieses now, no worry, aber nicht denien schmerz und welt usw .. sondern jeweils das Gute, was das schlechte integriert und beinhaelt, .. so beschreib Self als das, was illusion nonself beinhaelt .. es is qualitativ das uebergeordnete, sodass bewusstsein, du da wirklich da bist! DU bist es, so wie Tat, so wie Bew, so wie Liebe .. die Worte muessen dich da hinfuehren, die so lange dein scheinbares Verschwinden waren! :)

widf zweite haelfte: mooji: ah ja that was a very nice exercise, now i know i can always get back to that, but now lets get back to the really important things ..
das is wieder n gedanke immernoch, vllt heisst der jetzt glaube .. davor atheistisch, jetzt glaube an gott, aber immer noch not realized!

...

..

auch, direkt nach twist: siehe, spiel: ich kann immer noch denken "alles ist schlecht" .. was heisst denken, - die worte erklingen lassen? .. das is bei ggt zurueckgehen - ich kann davon nicht mehr ueberzeugt sein, illusion is gedropt! ..

leid (zshg angst?) ist glaube an die behauptung=ueberzeugung, dass schmerz/neggef andauern koennte

.. is in welt in verbindung mit ueberzeugung, dass man gf iwie andauernd machen koennte (siehe wie arg der wechsel bei gef bzgl objekt, =identifikation=ueberzeugung) is ..
nix is andauernd .. aber da loest sich das paradox so wunderbar zum Guten auf .. :
nix dauert an

aber nix meint, nicht dieses oder jenes, auch nicht das eine unter diesen und jenen, kein objekt sondern ich! subjekt
gut dauert nicht an, glueck
aber ich bin glueck und dauere an, nicht dass ich damit anfangen wuerde so fuer immer wie das objekt, das man da finden wollen wuerde, sondern es IST immer so!
also doch andauerndes glueck entgegen behauptung .. aber eben net gedacht so zum festhalten .. und doch auch andauernder schmerz: in illusion! dh nicht tatsaechlich andauernd!

wenn gedanken kommen, nachm twist vllt erst(!), weil davor is ja klar dass man n bestimmtes ziel hat!! dass sich nachher ja als nichtig herausgestellt hat .. aber halt dennoch als der weg aber wohin, wofuer? fragt man vllt
was soll das bringen? erst illusion, dann deren wegfall
oder was soll das bringen zu wissen, wer ich bin, die wahrheit, ich selbst zu sein usw ..
solche gedanken sind halt schon selbst unwahr ..
musst gut beschreiben, was das wirklich ist, worauf widf zielt!! :)

ggt zu anfangs man muss unbedingt das buch schreiben und das kommunizieren alles iwie ribhu gita, so joyous, this is most secret knowledge :)
gibt keinen grund das weiterzuerzaehlen, ausser dass es das wesen des einen ist, alle einzelheiten zu sich zurueckzurufen und die wahrheit zu sprechen, dazu bist determiniert.
aber kein persoenliches interesse oso :)

im moment is gar net genug zeit fuer irgend n problem oder leid um zu existieren :)
ne intensitaet oder schmerz oder was halt im moment getan werden soll eben net akzeptieren, net angehen sondern immer zu sich sagen, - und damit is schon der initialgedanke da von so was: der fall is immediate, is deine akzeptanz, dein wille zu leid, deine falsche ueberzeugung, dein irrtum, deine illusion, auch letztlich die illusion all das wuerde bestehen ..
da denkst: wo ein solch ein schmerz ist, muss noch mehr davon sein und ich muss den zukuenftig immer vermeiden
dabei is in jedem moment genau nur mit dem umzugehen, der gerade aufkommt, und in Tat sein, das is joy!!! pure freude!!!
dazu brauchts nur Eines, und das is, was jedem fehlt, der denkt, der leidet, der glaubt zu leiden und der nicht all is well weiss, der an probleme glaubt und von diesem und jenem ueberzeugt ist: ihm fehlt vertrauen.
weil vertrauen heisst darauf vertrauen, dass dir gott in jedem moment genau das zu loesen gibt, was jetzt gerade zu loesen ist und was du auch loesen kannst mit deiner kapazitaet und faehigkeit :)
und denken ist diesem misstrauen und is ursache und wirkung von leid .. is misstrauen, dass nicht ein zukuenftiges oder vergangenes auf zukunft projiziertes problem zu seiner zeit geloest wird automatisch im moment
!!
und dieser fehlschluss liegt dem ganzen zugrunde, sodass in seiner einsicht das denken wieder als illusion gesehen werden kann und muss und somit automatisch gedropt wird, weil einmal als illusion erkannt ... : du bist im denken ebenso davon abhaengig, dass dir die rechten gedanken kommen, probleme und an zu vermeidendes leid gedacht, dass die dir kommen zur rechten zeit .. also kannst auch gleich vertrauen, weil der grund, weshalb du nicht vertraust, findest sich in deinem

misstrauen in versteckter Weise (weil das wuerdest du, das denken, niemals zugeben, dass es so is, so wie es niemals zugeben wuerde dass es kein leid und keine probleme gibt, aber das is anders zu zeigen) aber hier is gezeigt, dass es keinen sinn macht, an zuk oder verg mit proj auf zuk zu denken, also denken ueberhaupt, weil dessen praemisse selbstwiderspruechlich in diesem sinn. hab den gedanken schon frueher gedacht, aber wieder vergessen :D .. is aber n sehr guter, freu mich grad sehr :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

an nici morgens whatsi:

Ich glaub man muss bei widf einfach sagen an der Stelle wo man rausfindet, dass widf das Denken beenden will, dass klar net das ewig um sich selbst zirkeln soll, sondern dass denken geendet haben heisst, dass ich einfach da bin, so im Moment und nicht abgelenkt durch Gedanken (an Zukunft oder Vergangenheit). Weil das kann man ja direkt verifizieren und dann weiß man auch die Sache hat n sinnvolles Ziel. Und dann sagen: ok, aber ich kann das net zulassen, weil es gibt Probleme, die ich mit dem denken lösen muss. Es sei denn, ich hätte alle schon gelöst. Dann das allgemeinste Problem lösen, eigentlich mit dem Ziel, das Denken danach echt droppen zu können, aber dann im Wendepunkt bemerken: allgemeines Problem gelöst equals maximal abhängig vom denken geworden, weil ich diese Lösung erinnern muss/müsste und das is voll schlimm und bringt aber au nix, also führts doch zum drop, Illusion revealt sich und jetzt kann man nachm twist drauf zurückgreifen und sehen, ich war immer schon da, es gab nie leid, Probleme usw und das Denken muss in diesem Sinn auch nicht enden, weil es nie existiert hat usw und dann satsang und self inquiry !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

.. you d be here for others, and not always having to time for time obwohl man gerade zusammen ist, weil du sagst dies oder jenes musst noch tun ..

.. und fuer dich selbst zeit, d.h. youd enjoy this moment always :) das weiss jeder, dass es so ist. nicht retarded also ohne denken, sondern klar da .. kann man schon in kurzer dehnung der pause zwischen gedanken verifizieren. die frage is nur wie man die ins unendliche ausdehnt :)

... und bzgl der frage, will mich gut fuehlen aber net retarded unbewusst gut .. die faellt dann weg? oder is klar, dass nur mit denken aufgehoert transzendiert gf will als ziel ..

illusion:

jeder wird zustimmen: das gibt es. wir haben einen begriff von taeuschung, von illusion. und beziehen in auf dieses oder jenes in der wahrnehmung und koennen daraus folgern, dass wahrnehmung fehlbar ist. (irren ist menschlich usw ..)

die wahrheit ist aber: wahrnehmung an sich ist die illusion, wahrnehmung, welt an sich ist taeuschung.

wenn du aber diesen satz sagst, dann ist ja dieser satz selbst damit auch als illusion bezeichnet und wenn der satz geglaubt oder als wahr gewusst, damit auch dieser satz, gedanke als wahrgenommener, teil der welt, also alles an ihm als phaenomenales, als objekt, illusion.

wer ist dann da, um diesen gedanken zu denken oder zu hoeren und ist auch dieser nur eine vorstellung, derjenige der das denkt ..

das is 1 naiser move in inquiry, solche twists gibts viele oder zumindest n paar oder und dieser hier is n schoener, der mir gut gefaellt :):)

!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

siehe, im moment kannst immer noch alles machen. .. mathe aufgaben oso
also denken geht iwie auch im moment .. aber nicht alle gedanken, wesentlich nicht die illusorischen iwie .. im moment is auch denken .. alles is denken sozusagen .. aber was ich eigtl sagen wollte- wenn im moment auch noch denken kannst, siehe denken war nur illusion und gibt es an der illusion die illusion? ne, mit der feststellung, dass was ne taeuschung war verschwindet die taeuschung vollstaendig. es gibt noch die erinnerung an ihren ggst, wieder als phaenomen, nicht aber die taeuschung, die is vollst weg. das denken existiert nicht. dass gedanken existieren wuerden war die illusion! dass es das denken gaebe und max dass es enden muesste war die illusion. weil es das denken aber nicht gibt, was war die illusion? leid war die illusion, kann man auch sagen, nur tension . anspannung die ueberdauert und zeit erschafft als gedanken, d i dig .. illusion ist die linie, die wahrgenommen ist und den ggst zeichnet, d i kons dig, aber die linie ist eigtl nicht da .. sie ergibt sich aus punkten, die sie zeichnen, die aber sich variieren, das gesehene ist nicht totzukriegen auch nicht mit virtualisierung, es muss immer lebendig bleiben, auch wenn der teufel versucht, es in eine pille oder spritze zu packen. das phaenomen braucht einen wirt, es bleibt lebendig, ist aber das tote, digitale am lebendigen. das lebendige am lebendigen, an diesem oder jenem lebendigen ist lebendigkeit selbst! tod ist illusion, wahrheit ist leben, das bist du Selbst.

!!

the joy of Self-inquiriy

das, was zur Self realization fuehrt

die große scheinbare Tautologie (Gott, Self) nach dem großen scheinbaren Paradox (Welt, Maya, Hoelle)

bist wie Geheimagent Mission Impossible in der Welt

aber du weisst, weil inquiry das einzige ist, was du put first machst

Self wird immer mehr obvious shines through you, immer mehr dein einziger fokus, absorbiert dein leben

und zeitgleich, waehrend das Self scheinbar zunimmt .. es nimmt deshalb scheinbar zu weil die illusion abnimmt, so is es tatsaechlich, aber dieser Schein is wudnerschoen, is ein joy, aber auch work, aber die geht immer mehr effortless!

und das abnehmen der illusion is ein abenteuer, das is das fortshreiten der welt immer schoener, weil immer mehr mit wegfall von illusion alles als ausdruck von liebe siehst, waehrend in illusion du die welt als zufaellig akzidentiell und leblos siehst usw .. materialistisch ..

das abnehmen der illusion is spannend und froehlich weil you dont mind, aber care, entwickelt sich deine lebensgeschichte und du weisst innen sicher dass Gott dich für immer in seinen Haenden haelt :)

the joy of forgetting the Self

.. hab ich grad empfunden als ich den gedanken oben vergessen hatte, ich ihn aber aufschreiben wollte ...

je mehr Self awareness gefestigt, also je weniger gedanken geworden sind deren ueberzeugungskraft, desto mehr is iwias vergessen nur shining through of Self, alles als blessing in

karlsruhe is theorie ueber gott bis ueber freiburg hin zu selbst als gott zu yoga guru usw, stuttgart is hinwendung zu jesus christus wieder nach abwendung am anfang von widf und das is der abschluss der hinwendung, die schon in der karlsruhe zeit begonnen hat!, wo aber noch der teufel in mir sehr stark war ego antichristlich narcisstisch .. naja antichristlich explizit eher in stutti und kiau .. und dann nach der christus hinwendung in stutti crailsheim mit voelliger verbindung von allem allem allem in mooji!!!! .. so, da simmer jeztt! :):)

.. also nach dem twist sind wir bei karlsruhe ..

nach dem twist wird iwie Theoretisches, also Denkbare ueber Gott und Selbst entwickelt, das danach dann immer mehr in drop self inquiry lobpreis neti neti satsang uebergeht!

also von negativer fixierung kommts nach dem twist erst zu nem sehr positiven denken, aber immer noch denken, das is der abschnitt, den ich gleich beschreiben werde .. und auch dieses denken muss dann noch gedropt werden (yogini) is dann das, was an diesen abschnitt anschliessen wird. :

und der abschnitt rueckgreift auf: was is da gerade vergeblich versucht worden mitm denken? max unveraenderliches zu finden.

=sicherheit= max unbewegt ..

das zu finden als das Digitale, das Stau ist .., das Angst ist

Angst damit wesentlich als maximal hemmnis, also widf jeweils als max denken als max das alles, max leid usw ..

und Tat!!! ganz wesentlich als das Gegenteil von Denken!! als das gegenteil von angst

damit schon alles neggef als nichtig gesehen: neggef is gf, will nur sich entwickeln

was gefuehl eigentlich ist, ist glueck, ist gutes gefuehl

leid ist nur uneigentliches gefuehl aufgrund von dig gedanken stau ..

die scheinbare Tat hingegen is die tat dieses oder jenen

das kann man sehen weil denken ja das ggt von Tat ist!!

aber denken denkt sich als tuend .. aber denken is eben nicht tuend sondern von daemonen besessen unbewusst fremdbestimmt durch das Alte, die Welt, die daemonen ,das boese .. teufel ..

frohe botschaft aber: all das IST nicht.

denken ist nicht, existiert nicht

du aber alleine bist, Gott alleine ist,

was ueberhaupt ist, ist einzig und alleine

und du musst das sein!

aber zwei verschiedene Sinne von "du" ..

und Gott, Liebe, Bewusstsein, Lebendigkeit, Schoenheit, Guete, Glueck, Bliss, maximale Bewegtheit, Tat ..

diese Begriffe werden alle als Aspekte .. oder synonyme? .. genannt und beschrieben fuer das Eine!

das Selbst, für Gott! das is schon lobpreis iwie .. der anfang halt .. noch denkerisch :) ...

und die werden herausgestellt als genau das ggt zu widf

widf hat als gedanke die genau gegenteiligen eigenschaften zu Self, Gott .. !

is als "Nein" (vgl is nich Tat .. nein! .. gegen, hemmnis usw ..) das Ggt zu Gott als Ja!

also was das is, was wir hier als widf erfahren haben .. max tension .. und max entspannung, liebe, friede, guete .. das letzte 2grad

.. so und danach, das war jetzt der abschnitt so grob wie ich ihn hier beschreibe ..., - danach geht dann die inquiry los ..

weil zb auch dass eine seite immer die andere beinhaelt, kommt das jetzt?

naemlich das 2grad, diese gegenueberstellung von widf und gott, die sieht nur widf, das denken das in 2 teilt, das ueberhaupt teilt, so .. gott sieht da keine trennung, sondern widf is eins mit ihm .. aber vllt kommt das spaeter ..

was jedenfalls in dem abschnitt kommt muss durch denken noch alles voll plausibel machen .. das schoepft das denken in seiner analytizitaet nochmal richtig aus!! und danach wird dann erst der verstand gekillt, vllt is das dann ein zweiter und der eigentliche fließende twist! der hat mit nem schlag begonnen nach zerstoerung unendl angst, und das denken endet dann vollends wie durchfall fluessig .. mjoa :)

während widf als das max unbewegte, starre das max logische, max denkbare ist (vgl das denkbare is boese .. dig grob)
is max bewegtheit das max undenkbare, das is Self
und an dem gedanken kannst auch shcon all is well und identitaet von subjekt und was ueberhaupt ist zeigen und das wesen von illusion und wie das ueberhaupt kommt und wie einzelnes lebendig usw was das heisst
.. max bewegtheit und schnittmenge mit sich selbst .. und is das ein punkt .. ne .. gedacht als punkt aber is all .. jojo .. 2grad bewegung mh?! :)
!!!!

"die wahrheit ist: das boese ist nicht erfreulich"

ist synonym dem satz

es ist das wesen des Selbst, sich nicht ueber das Boese zu freuen

aber das Selbst enthaelt das Boese und freut sich ueber sich selbst unentwegt!!!

das muss man raffén, transzendentes paradox!

weil das boese is immer das schoene bleibend gemacht zb in schoenem sterblichen koerper, der sich unsterblich bruestet .. heroischer panzer usw, krieg .. freude ewig darueber weil wissend dass das so gut is weil das boese das einzelne vergaengliche is usw und leid illusion :)

Titanic

Kälte beinhaltet Wärme wie Güte das Schlechte und Böse beinhaltet, wie Nähe das Ferne beinhaltet usw .. Allnähe

Jedes einzelne Wesen sucht nach Wärme, Wärme ist sein Leben, kommt es der Sonne zu nah, muss es sich abkühlen, aber die Tendenz is gen Wärme, max Hitze is in DfiWidF Zirkel, der Ggst is Kälte, aber Hölle max warm und das überwindet sich, weil maximale Hitze maximale Bewegtheit ist und das is identisch mit All, mit völliger Unbewegtheit, der Punkt ist kein Punkt, keine Einzelheit mehr, die Bewegung hat keinen Mittelpunkt, selbst mehr! .. kein rueckbezug auf einzelheit, der wird Subjekt der Rueckbezug, Subjekt enthaelt alle Objekte, Traurigkeit enthaelt alle Freue und Happiness, das is Bliss :)

.. such tust immer schon Nähe, Guete, Traurigkeit (weil das die Wahrheit ueber die Welt ist, weil all is passing, aber so froehlich ueber Titanik story zb fuer immer save gut so was Schoenes, Pures ..) und der mechanismus is aber dass man sich vereinzelt, entfernt, boese wird, mit den daemonen der hoelle kaempfen muss an der seite des furchtbarsten behemoth kriegers dfiwidf, sucht happiness in diesem oder jenem und findet ggt 2grad, das jeweils gegenseite beinhaelt und aufhebt hegelisch :)

... traurigkeit ist freude, joy, bliss

.. ist friede, darin ist chaos und verzweiflung usw enthalten ..

die freude an diesem oder jenem ist wirklich angst und hass und gar keine freude sondern lust spaß usw ..

zwei relativ umfangreiche Gedanken, die ich auf der Hinfahrt nach Ellwangen gedacht hab und jetzt bin ich wieder daheim:

1.:

das is eine neti neti reihe .. gibts eigentlich beliebig viele neti neti reihen oder n paar beruehmtere? :D .. also durch widf beruehmte dann hehe

..

- Ich bin jetzt bewusst. Du bist jetzt ueber dich selbst bewusst genau dann wenn du diesen gedanken hoerst. du bist dir darueber bewusst, dass du bewusst bist. aber das ist nur mit diesem gedanken ggst deiner aufmerksamkeit, deines bewusstseins. daraus dann der schluss, dass du ansonsten immer abgelenkt bist. und dieses bewusstsein is so bliss und now, dass du als searcher versuchst, es auszudehnen, den moment in alle ewigkeit ausdehnen ..
aber durch diesen gedanken intens behauptung dass du ansonsten bei abgelenktheit unbewusst seist ..

- frage: worin liegt die ablenkung? .. antwort: in irgendetwas halt. d.h. in diesem oder jenem, auf jeden fall in etwas phaenomenalen, in etwas der welt, in irgend einer und auf laengere sicht halt in aufeinander folgenden einzelheiten der welt ..

.. dieser gedanke is aber (das musst davor durch dig 2grad gezeigt haben) max welt, max phaenomen und also selbst max ablenkung, auch der gedanke an bew ueber bew, der ja dieser ist, der sich hier entfaltet .. is also (als letzter gedanke, denn solcher ist er, wie who am i, widf usw .. aspekte des Selbst ..) perform max selbstwiderspruechlich .. er behauptet das bew auszuloesen .. aufm weg isr ja auch wichtig, aber er behauptet dass es an ihm haengt .. max tension. das is falsch. max entspannung is Self, die folgt aber auf den. naemlich jetzt, wenn man das sieht, man ist immer bewusst, es ist immer jetzt ..

- aber auch diese erkenntnis is noch phaenomenal .. dh sie steht mir noch gegenueber. das is jetzt neti neti self inquiry regress ..

..- bis yogini noch bliss als phaenomenal mir ggue inquiern oder .. das war glaub der gedanke so in seinem verlauf und seiner sukzession :)

...mega wesentlich is einfach dass du die wahrheit sehen musst, bist in taeuschung, is so, mooji: keine tension im koerper braucht bei dem gedanken das sein muessen, keepen muessen .. you ARE that .. effortless :) musst aber einsehen .. wie geht das? du musst diesen worten voellig glauben oder in dir suchen die bestaetigen usw .. :) beschreib das, was man machen muss :)

..

.

der zweite war

2.:

argumente fuer "all is well"

- das Selbst ist Guete, Liebe, Bliss und ist immer wahr und der Fall

- Die Welt ist Taeuschung, Leid ist Illusion .. dh max wie betaeubung, unbedeutend, falsch darunter untergeordnet vllt, aber alles im fliesstext, fuer:

everything is unfolding as it should:

- wenn leid wegfaellt, bleibt noch schmerz, aber schmerz IST nicht .. leid faellt uebrigens ja auch weg mit einsicht dass leid nicht existiert und schmerz folgendermassen ist: ist immer schon heilung in zeit und das schlimme an schmerz ist nur sein erleiden, das is aber optional bzw falsch und muss sich als illusion enthuellen mal

- bzgl des ggsts von leid: ende einer einzelheit muss genau richtig sein, weil gott alles steuert? .. das is vage mh .. aber aus allem muss immer das schoene entstehen, das boese is nur fokus auf nichtexistente linien?! ..

und gott als der (die huette) den ueberblick hat .. das Gute enthaelt das vermeintlich Schlechte als illusion usw .. (die letzten paar gedanken musst noch besser formulieren) :)

der fund widf is zu gewaltig

wie wahrscheinlich isses dass gott einen die weltformel finden laesst? - mission impossible :)

sehen

es ist doch verstörend, muss doch jeden existenziell zerficken, dass man ausser dem, was man mit den Augen sieht auch noch andere visuelle Wahrnehmung einfach ausm Nix im Kopf als Teile oder in Form von Gedanken hat ..

also man kann net mal sagen, wo n Gedanke anfängt und wo er endet und ob jedes Bild im Kopf zum bewussten Gedanken führt .. ebenso mit dem was man mitm Auge sieht .. weder Fokuspunkt exakt abgrenzbar wo der aufhört noch wo das Sichtfeld aufhört, noch wo man in das bloss flächige visuelle durchs Gehirn räumlichkeit oder durch Parallelismus Verknüpfung mit anderen Gefühlen etwas reininterpretiert ..

ebenso mit allen anderen Wahrnehmungsarten ..

das muss einen so arg verstören .. auch dass man sich selbst in der Vogelperspektive mal sieht oder von aussen .. ebenso im Spiegel ..

dass man so unfrei und unscharf und fragmentierte Welt erlebt, die man aber

und das ist jetzt auch bedeutsam .. immer durch Gedanken, die das eben Gesagte negieren, zu einem sinnvollen Ganzen denkt. also man denkt(!) tatsächlich nicht, dass es so schlimm ist, sondern dass das persönliche und körperliche und weltliche Leben wie total integer, ein Sinn-Ganzes wäre.

Das ist überhaupt nicht der Fall. diese Einsicht muss Welt erschüttern und Inquiry nötig machen, sodass the one true Self revealed werden kann, das einzige Lösung Zufriedenstellung und Frieden in diesen und allen Fragen ist!

schmerz

der Gedanke "alles Phänomenale ist Täuschung und darum Leid nicht echt und Schmerz sozusagen net schlimm" könnte(!) von Leid ausgenutzt werden, um weiter zu leiden, weil es ja nicht schlimm. der Satz muss wenn dann also Anstoss sein zu weiterer Inquiry ..

Self

falsche Inquiry (aus Trägheit, Müdigkeit, Welt zu bequem Faulheit ..) = Ich bin bewusst über dieses oder jenes, das mich gerade stört, weil es als Phänomen da ist und anhand dieses Phänomens mach ich die Inquiry und sage mir "ich bin mir dieses Dings bewusst und also bin ich das nicht .." ..

das ist zwar der richtige logische Schluss, aber die Inquiry geht so:

nicht Fokus aufs Objekt

sondern stets Fokus aufs Selbst

das ist das weniger träge wie .. und Kennzeichen ist: bei Fokus auf Selbst bist selbstbewusst und aller Objekte auch durch dich selbst bewusst, die so aufkommen

bei Objekt Fokus Behauptung glauben, Welt bewusst bist nur dieses oder jenen Phänomens bewusst und schlafst träumst und kannst mit Schreck erwachen und denken ach ne, ich soll doch Inquiry machen ..

bei Selbst bewusst anfänglich Effort, dann wie bei allem, falls away .. der Effort ist Fight gegen Überzeugungen falsche die noch hast ..

Kennzeichen Selbst bewusst ist wesentlich das Wissen, dass das schon immer da ist und sein wird und dass man sich über sich Selbst eben bewusst ist in dem Moment und alles andere seine Bewusstheit daher, aus mir Selbst nimmt, ich bin Bewusstsein!

nichts ist ausserhalb von mir, deshalb ist Illusion auch wie die falsche Inquiry, die sagt: ich bin mir doch eh bewusst .. ja, weil Illusion Teil von Wahrheit ist

aber(!): du bist dir nicht der vollen Wahrheit bewusst, wenn du dir nicht über dich selbst, der du dir bewusst bist über dieses oder jenes anscheinend in einem Moment, bewusst bist und nicht darüber dass(!) du dir bewusst bist .. die zwei müssen gegeben sein, dann ist das Bewusstsein über dieses oder jenes in seinem richtigen Verhältnis :)

.. gleichfalls verhält es sich mit allen(?) Aspekten des Selbst: mind sagt: es ist doch eh immer

jetzt ..

aber gleichzeitig glaubt es heimlich daran, dass es mal nicht jetzt war, dass sich jetzt also abgrenzt zu vergangenheit, ebenso mit der zukunft .. vorstellung davon, die nicht jetzt ist ..

beides is falsch!! es ist immer jetzt und das impliziert dass es weder zukunft noch vergangenheit gibt. der moment is ewiger Wandel und "jetzt" ist ein anderer Name/Aspekt von mir Selbst!

so wie auch "hier" oder "liebe, bewusstsein, attention!, das, freiheit, wahrheit, Guete, Dankbarkeit(?) Grace .. usw :) <3

!!!!!!!

!!!!!!!

sich Ausruhen vs. Tätigkeit ..

Da kann man net sagen, was das Gute is iwie .. (vgl dann ob man auch bei Böse Schlechte Hass Trauer usw net sagen kann, dass es das net geben soll ..)

exkurs dazu:

Sadness and Hate

bei konsequent zuende gedacht jeweils is deren Wahrheit:

bzgl. Trauer, die sich auf Alleinsein, Vereinzlung bezieht, die aufgehört hatte (tatsaechlich!, oder deren Schein aufgehört hatte!, nicht: die scheinbar aufgehört hatte! das is, was mind dir weismachen wollen wuerde!)

bzgl Trauer und Alleinsein is die Wahrheit dass Gott dich immer in seinen Haenden haelt und du niemals allein bist, weil du alles bist :) mind wuerde sagen gerade deswegen bist allein und darfst nicht erleuchtet werden weil das is voll scheisse .. aber das is ja meta-allein! :D <3

miracle: i am sitting here, alone with myself <3 :) osho story

bzgl. Hate is die Wahrheit dass konsequent zu Ende gedacht Hate Vereinzlung is und die letztliche Behauptung und Vollendung und Sieg des Einzelnen is schon kriegerische Glory auch, die Gott hat und der Ernst(!) des Sohnes!! Happiness, aber mit Ernst, nicht weltliche Suff Happiness, sondern voll bewusst, aus diesem Perm (dig?!, weil is! ever so ..) kommt Ernst als wichtiger Aspekt des Bliss des Self auch :)

.. und weil(!) das genau so is .. is Self ever exceedingly happy over with about itself! :):)

..vgl also auch wie schlecht unfreiheit leid usw in deren ggt eingebettet jeweils perfekt. alles beschreiben! :)

...+

dann bei dem oberen Ggtpaar isses bissl anders?! .. oder net anders weil sich immer beide ggs brauchen?! ..

aber da schluckt net das eine das andere oder?

Weil man kann sagen weder im Ruhen noch in Tätigkeit liegt letztlich die Loesung?! .. weil nur ruhen macht einen fertig ebenso wie nur taetigkeit .. das muss im wechsel .. und Selbst is ja auch sowohl Friede als auch Tat .. aber nicht Denken, vermeintliche Tat dieses oder jenen .. und nicht faulheit sondern ne Ruhe, die Tat ist(!), d.h. meta transzendental Ruhe ist in welt nicht Tat und andersrum aber diese Ruhe die ich meine ist identisch mit reiner Tat! ...

.. welcher Systematik gehorcht das? gibts aehnliche bsp? ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!

neuer Gedanke, den ich aufschreiben will, zwing mich jetzt bissl weil schreibfaul ..

eigentlich wollt ich gestern mega viel aufschreiben nach mega satsang kurzem telefon mit nici ..

jetzt heute is zmar sept okt 2018 vorbei:

Self Inquiry is ..

wesentlich nicht mit gedanken invitation ja oder nein zustimmen und ueberlegen, sondern aus Selbst erfahrung das bestaetigen koennen

ebenso bei neti neti .. inquiry ..

nicht ueber objekte denkend wissen, dass man dies oder das nicht sein kann weil es einem halt gegenuebersteht .. so wie "ich bin eh immer ich und es is eh immer jetzt" is das gedanklich schon klar .. is ego aber auch letzt gedanke widf das immer zu wiederholen usw?! ..

inquiry is dann aber einfach echt DU ..

ICH ..

fokus auf mich selbst und dabei seh ich dann alles in seinem richtigen licht

schmerz probleme leid usw loest sich auf und gutes als teil von mir oso.. verwandelt ..

also nicht bew ueber etwas .. und dann sagen haja it can be witnessed, seen, perceived ..

sondern ich mich selbst .. Selbst .. und dadurch is alles andere mit perceived

und noch eine art zu sprechen als trick formulierung is mir heute eingefallen, die is vllt gut :)

- du bist zwar eh immer bewusst und is auch klar dass kein erleben ausserhalb von bew per def moeglich

aber du bist dir nicht ueber dich selbst bewusst

kennst dich nicht selbst (was jeder, mind vllt erstmal verneinen wuerde)

weil, und das is aspekt eben von dir selbst: bist dir nicht darueber bewusst, dass du bewusst bist!

das als gedanke is wieder nutzlos, aber bevor es auf dich selbst zruueckweist guter dreh hinweis:

bewusstsein, was alles ist, was Selbst ist, muss automatisch auch bewusstsein perm darueber haben dass es bewusstsein ist und dass es Selbst ist!

das is also fuer dich fuer inquiry auch kennzeichen dass nicht traueumst und mind dir durch gf sagt all is well oso .. oder bist schon da ..

also du bist ja schon da und all is well stimmt auch ..

mh .. aber jo .. weisch um die inquiry anzutreiben .. erstmal

in welchem zshg steht das dann aber mit papaji call off the search? :)

ha krassiomatiko:

ich hab bisher immer nur gesagt die einheit der gegensaeetze aufzeigen und dadurch noetig machen das zu denken, aber es is ja undenkbar, fuehrt, negativ zum collapse des Verstand, weil ja eben nicht verstehbar, nicht denkbar, aber der fall (zb das Gute als das mit uebersicht usw ..)

.. aber:

is das der naechste letzte schritt nach neti neti dann immer?:

dasjenige, was das einsieht ist positiv das, was sich dadurch freimacht, reveals .. du Selbst! truth ..

und diese erklaerung von deiner einheit der ggs trifft auf dich zu, dh inquiry is abgleich und

checken ob du das aus der erfahrung von dir selbst bestaetigen kannst und falls nicht gibts da noch

was zu loesen .. die leosung is aber immer eben nicht das problem zu loesen versuchen und

fokussieren sondern weiter auf Self fokus beharren und Vertrauen als einen aspekt von dir dabei

erkennen und Loesung auch, so siehe (dabei zu) wie du als Tat dein PROblem von selbst loest

zusagen ..

also jedenfalls inquiry mehr wirklich du und positiv statt immer nur bei neg verbleiben neti neti mit

mind abr noch in mind wie widf halt max mind is .. danach is klarer himmel, pure ocean Self :)

der gedanke obendruer is ziemlich aehnlih zu dem hier glaub :)

!!!!

bzgl tom cruise bringt putzkraft kaffee neben seinem hauptjob

wie der text erst die grossen kugeln steine ins glas, dann voll, dann kleinere, dann sand, dann wasser

.. wenn sand zuerst haetts net gepasst

ebenso oder aehnlich halt denken= auf dig konzentrieren -> vergrobung, zb rueckgeworfen auf nur noch triebe, was so ganz grob das ueberleben sichert und das immer wieder wiederholen und intensiviert sich so .. also tend fast food saufen rauchen pornos usw und denken alles schlecht usw .. depression und ernuechterung usw ..
ggt is analog is bewusstsein sein is bewusst sein is max fein usw .. geht auch einher mit max energie haben weil is flow .. ! :)

..
des ggt transzend stoff .. kann i sammeln bzgl was allem des beschrieben werden kann ..
choice und nonchoice zb .. meta transz ..

!!!
!!!!
!!!!!!
!!!!!!!
!!!!!!!!!

der letzte gedanke is der gedanke ans Selbst! und dessen logische einsicht, dass all is well usw dass ich nicht die welt bin und eins mit gott usw .. das is jnani weg .. das alles intellektuell einsehen .. ne die bezeichnung jnani weg is bullshit!! .. das alles einsehen zerstoert wie widf alle anderen gedanken und is in gedanken max sicherheit .. aber deine Self realization sicherts net. du kannst immer in leid versinken auch wenn du jetzt weiss dass des net schlimm is .. aber so schlimm wies nur eben geht isses schon, nur insgesamt halt net. darum wirst du letztlich noetig, you must sit with that, mooji! marinate you attention in it, be with it, i have no bad news for you, it's joy all the way ..
!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!
!!!!!!!
!!!!

ebenso wie die gedanken oben: auch den eigenen religioesen weg droppen. immer ehren, dankbar sein, aber nicht andere verurteilen! und nein gegen andere machst anfangs in ignorance state wesentlich .. das is somit auch einheit der gegensaezte da .. ! .. gibts da ne endliche liste zu benennen zu besprechen? ..

nach nici jany besuch in ingelheim mit family:

- of what use is happiness if there is no awareness of it? es braucht 1. ich/bewusstsein, 2. happiness,gf und beides gleich wichtig. das ist, was ueberhaupt das ziel is ..

.. daraus folgt: wenn du ueber dieses oder jenes happy bist, wenn du ueber ein objekt happy bist, wenn deine happiness einen gegenstand hat ausser sich selbst (und wenn sie sich selbst als ggst hat dann is das kein ggst und is happiness und bew selbst .. was ueberhaupt ist ..), dann is sie zu dem grad .. wertlos ..

weil zu dem grad zu dem sie happiness ueber ein objekt ist, ist sie unbewusste happiness, weil objekte, dieses jenes, ggstaende das Gegenteil von awareness/bewusstsein sind!

unbewusste happiness is aber entweder wertlos oder noch konsequenter gesagt: is gar keine happiness, wie soll es unbewusste happiness geben? wie soll es irgendetwas unbewusstes erlebtes geben?? ..

also kann es sich dabei nur um illusion handeln!

fuer happiness musst du da sein als bewusstsein, awareness, I. du bist aber weg mit dig objekt, jedenfalls scheinbar.

... mja und wie geht die gedankenreihe weiter? .. is die schon zu ende mit hinweis auf bew I awareness happiness einheit und dann ist man bei sich? :)

+ der gedanke von vor 2,3 tagen erinnert mich sehr an den, die zwei sind strukturell aehnlich oder

verwandt oder nah beieinander zu verorten?!:

bewusstsein (ich) muss immer auch bewusstsein ueber bewusstsein sein. wie koennte bewusstsein selbst bewusst sein ueber alles andere, aber nicht ueber sich selbst? das is n widerspruch in sich. daraus folgt 1. bew ueber dieses oder jenes ist dann das (scheinbare/scheinbar moegliche) ggt von bewusstsein, wenn das bew ueber dieses oder jenes nicht das bew ueber bew/Selbst mit einschliesst, 2. es gibt kein bew ueber bew neben bew ueber dieses oder jenes, sondern bew ist immer in erster linie bew ueber bew/Selbst und hat instantly zeitgleich mit dem bew ueber sich selbst bew ueber dieses oder jenes aber nicht als als einzelheiten scheinbar (gedanklich) abgegrenzte dieses oder jenes, sondern als das, alles, phaenomena, welt oso .. moment? .. bew ueber bew enthaelt alles, alles erscheint in mir! :) <3 love

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

- der gedanke drueber war jetzt von gerade heut abend. der gedanke jetzt is von heute frueh:
der kern von widf:

bedingungslose happiness.

deren existenz kann man nicht beweisen, sonst waere sie durch den beweis bedingt.

aber der gedanke daran, ihre existenz zu beweisen, is the very thing, that does not exist, weil bedingungslose happiness selbst das eine einzige ist, was ueberhaupt nur einzig und allein existiert! (dafuer muss man davor schon was gezeigt haben oder?)

man kann das aber eben nur plausibel machen.

letztlich koennte es sich aber doch anders verhalten. widf versucht aber, es sehr plausibel zu machen, indem es das ggt dazu zeigt: dfiwidf .. max bedingtheit, objekt, einzelheit, bedingtes gef, bedingter zustand ..

letztlich aber musst du es einfach austesten!

und welche gefahr soll da schon bestehen? - der verstand sagt, da wuerde gefahr bestehen. aber du bist es ja, der es versucht .. also bleibst da .. und wenn da leid findest .. siehe!, leid is genau diese tension, die in widf gezeigt wird als bedingtheit .. bedingungslose happiness, Self is ggt zu tension, weil is nix versuchen erreichen tun wollen, is truth

.. inquire!, frags dich!, teste es aus! ..

frage "wie?" ist es nicht austesten, weil was du austesten sollst is ggt zu allen phaenomenen gedanken usw!

effortless truth .. Self .. was ist da?

bedingungslos heißt iwie auch Vertrauen, heißt Glaube ..

try it out

who are you?

it is ever my will to verkuenden this frohe botschaft! es ist mein wesen, das zu tun.

es schadet mir nicht, wenn du sagst, es ist nicht so und es waere auch egal, ob du es erkennst, ob du dich selbst erkennst oder nicht, weil es an der wahrheit des Selbst nichts aendert. aber Guete Dankbarkeit Gnade und vor allem Liebe ist mein Wesen, es ist das Wesen des Selbst zu sich zurueckzurufen. Und tut's immer im Nachklang eines einst Suchenden, der leer geworden ist, sodass Self durchscheint?? .. :)

- wenn in dem gedanken drueber jetzt auch wieder sowas war wie "denkbarkeit und erklarbarkeit von "bedingungslose happiness" max bewegtheit usw muss Self/Gott sein und identisch mit liebe, freiheit, guete, bewusstsein und was ueberhaupt ist ..

dann muss auf diesen gedanken ja folgen dass das wiederum zu denken ja iwie noch dessen ggt is .. is noch denken .. es Ist ja self evidently so .. also muss immer das auch noch aufhoeren so wie 1. sich das dfiwidf aus dem widf zirkel nach und nach rauskuerzt und letztlich widf sich selbst noch wegkuerzt

2. sich dfiwidf als loesung wegkuerzt bei unendl angst twist ..

... gibts da noch mehr stationen in der spirale? .. vllt grad nachm twist genau das was ich jetzt da drueber beschrieben hab .. durch "drop!" "know thyself!" usw imperative is auch wieder der selbe verlauf genommen: erst denken (letzter gedanke aspekt) beschreiben, dann beendet der sich noch selbst

und siehe: genau dieser meta gedanke macht jetzt genau das selbst auch wiederum mit sich selbst: indem er sagt: siehe, auch diesen gedanken, der die struktur von widf offenbart droppe und danach vllt das ganze buch .. weil is jeweils n gedanke und hat keine wahrheit ausser dem verlauf des lesens dieses buchs, is nur momentan und alle behauptungskraft potenziell dig ueber vergehenden fluechtigen moment verweisen wollend sich bedeutend aufbauend muss zerstoert werden im keim und wieder "drop!" also . . so faellt letztlich das ganze buch in sich zusammen und es hat sich nie wirklich aufgebaeumt, nur paar wellen! immer so in spiralen, schnell bricht jede welle wieder in den ozean!!

das buch ist nicht eine grosse welle, sondern mehrere .. spirale .. dadurch wird die tension zwar hoeher aber gleichzeitig oeffnet und settled sich schon alles ins Self auch nach und nach mitm lesefortschritt und nicht am ende muss alles gedroppt werden sondern es is die ganze zeit schon drop drop! :) d.h. auch das problem is geloest, dass ich lange dachte, widf wuerde in der ersten haelfte luegen absichtlich verirren in irrthum hoelle fuehren und dann die ganze aufgebaute spannung auf einen schlag aufloesen im twist. ne!, das passiert spiralförmig in mehreren wellen! :)

...

..

ok und jetzt noch zu den gedanken von vorgestern beim selbstgespraechtelefonat bzgl des anfangs von widf. also ich hoer die 45 min aufnahme jetzt net an, sondern aus der erinnerung:

- hat nicht auf diese oder jene weise angefangen. auf diese oder jene weise anzufangen heisst wesentlich in diesem oder jenem anfang schon verbindung, anderen gedanken, spaetere gedanken, inhalt kennen(!) behaupten. der eine anfang is also wesentlich derjenige, der nicht behauptet, sondern von sich weiss, dass er den inhalt, auf den er hinfuehrt, eben nicht kennt! und dieser eine inhalt ist also wesentlich schon als der unkennbare definiert und dadurch eben nicht definiert, sonst waere er ja kennbar als dieser oder jener! so dropt sich das alles gleich am anfang schon. wichtig dabei: deshalb ist die frage nach dem inhalt des einen buchs auch nicht die frage nach "den einen gedanken" weil ne gruppe endlich weniger gedanken als inhalt des buchs impliziert dessen verweisen untereinander als diese oder jene, die diese oder jene verbindung und das sich gegenseitig kennen behaupten! (anmerkung: die verbindung zwischen den gedanken im buch besteht natuerlich schon trotzdem, aber sie ist nicht als gedachte den jeweiligen gedanken bekannt .. weil sie nicht dieses oder jenes denken, sondern das eine ..) "die einen gedanken" sind also aspekte des einen gedanken (weil anfangs wird auch das gleich dargestellt: der eine anfang hat auch nicht nur eine formulierung, nichtmal innerhalb einer sprache .. die einen worte sind also immer die gerade schon geschriebenen. es gibt auch kein drueber nachdenken ueber methode, wie man, wie im beweis am anfang, sicherstellt durch andere gedanken, die sich iwie als uebergeordnetes erstes methoden kapitel so auf alles folgende im buch beziehen(also das folgende zu kennen behaupten und denken als diesen oder jenen gesetzen und systematiken folgend aufstellt und behauptet). !!! genau das kann es nicht geben!!! such a relieve :D (kommt also 2grad usw gar nie?? . .)

, sondern die gedanken in diesem buch kommen .. kp, ausm unbekanntem? aus dem Einen? . . kann man das so nennen am anfang? muss man das irgendwie nennen ueberhaupt? .. vllt reichts auch zu sagen, es is nich bekannt halt wie das hier fortschreitet und auch nicht ueberpruefbar .. allerdings taucht logik ja schon iwie auf so wie am anfang und dauernd .. aber nicht weil sie vorher systematisch gewollt gefordert und gedacht und vorgegeben waere oder?! .. sondern weil es iwie das wesen dieses buchs ist?! ..

also das eine buch is also wesentlich dasjenige, das seinen eigenen inhalt nicht kennt!

darum is die frage nach seinem inhalt nicht die fragen nach den vielen gedanken, bzw die isses schon auch, sind immer die schon bisher geschriebenen und es gibt auch einfach nur fluessige und lebendige versionen und keine finale version dieses buchs!, aber die frage is nicht die explizit verfolgt wird, die nach den vielen gedanken

, sondern die frage nach dem inhalt des einen buchs ist einzig die frage nach dem einen gedanken!

.. ok dann kommen wir zum naechsten neu formulierten aspekt, bzw alte worte neu verwurstet:

- dieser eine gedanke muss derjenige sein, der die eine stelle die fuer ged zu einer zeit da ist, einnehmen soll, der ueberhaupt gedacht werden soll, der also auch das denken beendet, wenn

denken wechsel von ged ist.

daraufhin: bisher erfahrung is, dass kein gedanke geblieben is, sondern gedanken haben immer gewechselt bisher, sonst koennte dieser wechsel von worten und gedanken (so wie worte nacheinander, gedanken nacheinander..) sonst koennter der gerade nicht so stattfinden, wenn schon nur der eine gedanke oder irgend einer immer geblieben waere .. wenn aber irgendeiner bliebe, des woll mer net! der eine, der ewig bleibt und auch bleiben soll(!), den suchen wir, und den suchen wir ja echt, das is der eine gedanke. die frage is, obs den gibt.

dann, siehe: jeder gedanke, den wir bisher kennen, und alle, die diese oder jene gednaken sind und die als unendlich viele das denken konstituieren (btw denken kann enden obwohl es unendl viele gedanken gibt genau dann wenn das finden des einen gedankens iwie sein einrasten sofort ausloest. was man hier ja noch annimmt. dann sieht, das passiert nicht, er muss noch die endlich wenigen persoentlichen ueberzeugungen beenden und dann letztlich siehe, er muss gar nix beenden, weil musste nie geschehen oder da gibts nix zu beenden oso?! .. neti neti reihe is das?! .. aber verteilt ueber den verlauf des ganzen buchs ..)

und all diese gedanken sind immer am wechseln, aber bevor ein gedanke zu seinem naechsten wechselt, bleibt er auch fuer ne kurze zeit. d.h. jeder gedanke hat 2 aspekte. einmal sein bleiben, einmal sein wechseln.

.sein Bleiben is aufgrund seines inhalts, seiner aussage, statement, seiner behauptung (vgl 2 bedeutungen darin .. sich an der einen stelle (wie sich nachher gleich zeigt zu unrecht) behauptend) .sein Wechseln is aufgrund seines Frage-Seins, d.h. seines Verlangens nach einem Folgegedanken, der ein bisschen ein anderer is als er selbst. aber ganz wesentlich is, dass kein gedanke wechseln wuerde, wenn er nicht glauben wuerde, dass er zu diesem gedanken wechselt, nach dem er gefragt hat, der ihn also fortsetzt (es gibt grosse gegenwehr wenn ijmd was nicht passendes sagen wuerde, nicht antwort auf frage, nicht passend zu aussage oder widersprechen wuerde .. (widerspruch spaeter in dem zshg wichtig, weil ggt max widerspruch is und dadurch totales aufloesen des sich behauptens und also verwirklichung der frage!!!))

also der wechsel zwischen den gedanken (=denken) geht so

[hier jetzt interessant .. die gedanken behaupten ja, indem ich das hier schreibe, obwohl ich gesagt hab, dass ich das nicht machen werde, dass sie iwas ueber andere gedanken wissen oder? .. muss ich das dann am ende dieses abschnitts also wieder alles zuruecknehmen?! .. indem ich sag: all das bisher gesagte is eben, wozu die maximal reine frage widf sagt: das is alles eben gar nicht die frage und dass ich im vergleich zu euch aussagen fragen usw nur die reine frage sei is auch nicht die frage, ich bins einfach und handle als solche?! .. oder kann all das einfach gar nicht gesagt werden? wie dann aber iwas anderes und was? .. kp .. :)]

also der wechsel zwischen den gedanken (=denken) geht so:

iwas an folgedanke muss anders sein als vorgaenger, sonst waeren es nicht zwei verschiedene gedanken.

iwas muss aber auch gleich sein, sonst ... bzw ne! es muss nix gleich sein! voellige sinnlosigkeit und chaos, abfolge von voellig unzusammenhaengenden gedanken koennte man nach der definition als denken= wechsel von gedanken trotzdem noch als denken bezeichnen :D ..

es is aber moeglich dass sich zwei gedanken die aufeinander folgen zu nem bestimmten grad gleichen (und zum restlichen grad sich unterscheiden) und es is auch meine erfahrung dass es (oft?) so ist und es ist auch was ausm wesen des sich behauptens (bleiben wollens) von gedanken folgt, dass sie ja nicht ganz gehen wollen, sondern das nur gestatten, wenn ein teil von ihnen, der ihnen klar und wichtig und geltend erscheint, bleiben darf ..

.. also mja, so waere denken iwie die variation von gedanken ..

suchen tun wir aber nach dem voellig invarianten gedanken ..

mit dem begriff der allgemeinheit kann man zwsichendurch sagen, dass das sich teilweise gleichen zb dadurch zu erklaren is, dass man verschiedene speziellere gedanken teilt, die zwei rel allgemeine gedanken (und alle gedanken sind rel allg) beide enthalten (uebrigens intensional und extensional is enthalten jeweils invers bedeutsam: max allg enthaelt intensional alle anderen gedanken und ist extensional in allen gedanken als kleinster baustein enthalten?! ..)

also suchen wir mit der suche nach dem einen gedanken nach dem voellig invarianten voellig max sich (zurecht, und deshalb max) behauptenden gedanken, der max allg ist und deshalb sich zurecht behauptet und nicht wechseln oder sich variieren muss (waehrend alle anderen das tun, weil sie ihre korrektur (durch die sinne suchen, weil irrtum moeglich is?!!! und das wissen die spuerens in ihrer natur?! .. oder das bewegtere praegt sie halt, bearbeitet sie und das tend unbewegte (rel perm als wesen von gedanken) hat keine wahl, is per universal natur gesetz so, dass das bewegte das rel perm unbewegte praegt .. und das max unbewegte, sich nicht variierende bleibende muss (hae .. das kaem dann schon hier? .. wollt ich doch erst nachm twist bringen?! ..) is dann max bewegtheit .. das kann man hier schon denken?! .. der eine gedanke also als einheit von max unbewegtheit und max bewegtheit .. deshalb kann er bleiben und so enthaelt er alles .. und das is etwas, das als einzelnes das selbe is wie das all ... d.h. das zu erreichen waere nicht arrogant weil nicht identitaet mit gott behauptet wuerde weil die gibt es nicht weil dieser eine gedanke hat nichtmal identitaet mit sich selbst sondern er ist genau das ggt von identitaet, voelliger starre. max bewegtheit (da steckt in seinem bezeichnetsein seine max unbewegtheit und permanenz drin und inhaltlich is seine max bewegtheit benannt .. ggsaetze vereint ..) .. dieser gedanke, der eine gedanke, max bewegtheit (istnichtgleich der gedanke AN max bewegtheit wie wir ihn gerade denken, sondern ist selbst max bewegtheit .. wir suchen ja noch nach dem) ... jeeedenfalls is der mit sich selbst nicht identisch, is voll meta hehe, d.h. er behauptet keine identitaet mit gott, ist aber voellig in harmonie mit gott und auch eins mit gott, vgl vater sohn verhaeltnis, weil max bewegtheit hat keinen mittelpunkt mehr als einzelheit, einzelheit hat sich aufgeloeset und beliebige viele oder wenige solcher einzelheiten maximaler bewegtheit wuerden sich nicht unterscheiden zum All, in dem alles enthalten ist, und das in allem enthalten ist und in dem alles erscheint und das einzig ist und einzig bewusstsein und Liebe ist und dass es Liebe ist kann man auch zeigen, indem neggef als stau dig starre usw gezeigt wuerde und alles mh mhh

... mhh krasser exkurs fast ueberallhin, was erklaerend und bildlich das Selbst denkend is war das jetzt .. krassi, bin verwirrt und frag mich ob das so beschreibend wirklich alles doch so frueh und tatsaechlich kommt .. mh ..

.. also jedenfalls der trick an der stelle waere dann so:

nach diesem gedanken fragt man als nach der einen aussage, weil der ja bleiben soll, max invariabel (aber hast ihn grad nicht als in einheit mit seinem ggt, max variabilitaet, beschrieben??)

dann waere er max frage ebenso .. aber max aussage muss er schon auch sein ..

aber wie man danach fragt aendert sich nur unmaßgeblich, kann das sein?

entweder man fragt: welche is die eine aussage, das eine wissen, die eine antwort?

oder man muss fragen: welche is die eine aussage, das eine wissen, die eine antwort und die eine frage? .. das alles jeweils maximal ..

wie auch immer man aber fragt, muss man zugeben, dass die frage vor der aussage steht und dass nach der einen (richtigen) aussage, antwort, wissen zunaechst auf die eine richtige weise gefragt werden muss.

(wann kommt die abgrenzung zu nicht diesen oder jenen sich als scheinbar wichtig behauptenden fragen? .. nachher wenn widf gegen die alle vorgeht, nachdem es sich selbst bestaetigt hat und in den krieg zieht???)

also: frage is aussage wissen und antwort vorgeordnet, d.h. die frage is nicht zuerst was is die antwort, das eine wissen oso, sondern:

die frage ist widf!!!

so wird das gefunden! :)

- jo und der dritte aspekt, den ich noch mit neuen worten gedacht hab:

man kann jetzt wieder darauf zurueckgreifen .. ach kp, ich sag das jetzt verkuerzt: widf is iwie max frage, d.h. sie will max nur wechseln und die eine stelle frei machen udn denken beenden heisst da is nich ein gedanke sondern leere dann eingesetzt und das waer auch schon immer zwischen allen ged, is aber die unendliche ausdehnung der stelle zwischen allen ged auch iwie .. also widf beendet alle anderen und auch sich selbst, gewinnt gegen alle, is max nein und is auch nein zu sich und is reines nur wechseln wollen .. und ihr aussagegehalt max arg sich behauptend is auch genau wie

erwartet dabei, aber der wird immer kuerzer, weil is unlogisch, aber erst dann wird der unlogisch, wenn er nix mehr zu beenden hat, davor is es logisch, dass widf zuerst gedacht werden muss, weil es argumentiert ja mit frage und antwort wechsel so, dass jeder gedanke behauptet, er wisse, dass denken nicht chaotisch, aber er kann nicht wissen, dass folge von folgedanken nicht alles von sich wegvariiert hat und dass dann chaos oder im kreis oso und kein gedanke kennt seinen naechsten ganz, also zum teil oke, aber eben gibts dann da diese probs (sag das genau ..) und darum sagt widf nein, kein gedanke weiss mit welchem recht er sich behauptet .. kein gedanke weiss wie das denken angefangen hat und ob es ein ziel hat, aber widf kennt das ziel .. widf will rein nur wechseln, is reine frage, hat keinen ggst, erfuehlt somit auch die forderung von nicht dieses oder jener gedanke sein, iwas denken und kennen, sondern kennt nix, hat aber iwie die kraft in sich, beweist sich selbst, behauptet sich und fickt alles weg ..

.. jo .. und fragt man jetzt als naechstes wie das vonstatten geht und was davor noch gedacht werden soll obwohl widf sagt .. haja nix soll mehr gedacht werden?! .. mja da gibts halt noch dinge die gedacht werden wollen, weil wenn das denken offenbar enden soll .. iwie bleib ich da net? es is evident, hier kommen noch diese und jene gedanken (ueberpersoenliche? -> inhalt dieses buchs .. allerdings nur version mh .. einschraenkung ..) .. also es is evident .. darum: die sagen, denken kenn ich. nichtdenken kenn ich net. wie is das aber, nichtdenken? ..

.. ich weiss es nicht .. aber iwie entweder jetzt max denken und dessen ggt, das hab ich mit nici besprochen, schau mal in ihrem aufshrieb wie wir die reihenfolge dann festgelegt hatten .. oder ueber gefuehl und notwendigkeit von "all is well" um denken zu droppen, waehrend ja "all is definitely not totally well" praemisse implizit grundannahme des denkens ist!= es gibt probleme, die ich loesen muss ..

dann nach twist: ich bin loesung (Tat, reine Tat, aber nicht der doer (dieses oder jenen) :))

.. usw, jetzt lass ichs mal gut sein fuer heute :)

leer werden ist die eigene fuehle einsehen

.. is auch so n gegenteil einheit ding ..

leer von diesem oder jenem, von allem als summe von einzelheiten und darum scheinbar abgrenzbar denkbarem ..

is fuehle reichum voll von liebe, einheit, All

(vgl auch einsam vs allein, all-ein ..)

.. daraufhin zweifel mind vllt: wer sagt dass leere nicht nichts oder iwas schlechtes oder chaos von gut und schlecht und allem heisst, sondern liebe bliss .. wer sagt das, wer beweist mir das?

- siehe: wenn der gedanke "alles ist schlecht" oder mindestens "alles ist nicht maximal gut" (noch) da ist, dann ist da noch nicht leere, weil(!) dieser gedanke nicht akzeptiert werden kann. d.h. wenn es so waere, dann koennte da nicht leere sein, weil dieser gedanke dann da waere!

andersrum is aber leere automatisch mit der ueberzeugung "all is exceedingly well" da, weil das unmoeglich ein gedanke sein kann ("all is not well" is ein gedanke und is die wurzel allen denken. "es bestehen probleme, die ich als diese oder jene loesen muss .." .. denkbar ist tendenziell das schlechte und das is illusion ..)

"all is well" ist kein gedanke, sondern ueberzeugung, musst an dir pruefen und ist auf jeden fall das einzig findbare, weil es die wahrheit ist. und da ist kein gedanke noetig, weil gedanken identisch sind mit problemen (denken, loesungen seien auch gedanken ist irrthum und ist auch unhinterfragte praemisse von mind!) ..

"all is well" ist nicht mal ueberzeugung, wenn man sagt ueberzeugung is geglaubter gedanke, geglaubte behauptung .. "all is well" ist die wahrheit! es gibt keinen grund, iwas zu denken! :)

desch auch ein paar tage alter gedanke:

ich glaub, es geschieht vllt im buch erst anders und das kann erst danach noch nachtraeglich, evtl

sogar wiederholend so gedacht werden:

man koennte auch alles aus der annahme deduzieren, dass alles maximal gut sei.

die koennte man vllt tatsaechlich direkt nachm twist machen, weil vorm twist ja geglaubt wurde, alles sei maximal schlecht! .. (wurde ja erst nur hypothetisch angenommen und dann is man da reingerutscht, mind hat einen reingelegt, sodass man kurzzeitig (was aber zum drop gefuehrt hat, der schock - vergessen moeglich!) das tatsaechlich geglaubt hat, davon kurz ueberzeugt war) - also dann ggt dazu, weil is jetzt nich denken, hab gedropt:

all is well ..

und die annahme jetzt ausm Selbst (und der begriff kommt da neu auf nachm twist?) pruefen ..

und aus alles is maximal gut folgt halt alles, weil alles maximal gut is wenn Gott jedem vergibt und schon immer vergeben hat und Jesus schon vor Erschaffung der Welt alle Suenden auf sich genommen hat und bliss freiheit liebe immer der fall is und probleme und leid nur illusion war und nichtmal als solche mehr akzeptiert werden kann, sondern leid IST einfach nicht, denken existiert nicht, muss auch nicht enden, sondern die wahrheit ist in einheit mit liebe friede freiheit bliss happiness und weiterhin bin ich das! schon immer und fuer immer sodass alles ever exceedingly exceedingly well!!!!

mind is fasziniert von tod, mord, selbstmord, explosionen und sex, d.h. immer wenn einzelheiten voellig verschwinden, extreme transformationen oso .. extremes an einzelheiten, intensitaet und folter auch?! .. lust und leid ..

und die faszination unterstellt ne grosse unvorstellbarkeit und dass dahinter alles mysterioes sich ereignen wuerde .. aber das is falsch!

die genannten gegenstaende sind als maximal digitale ueberhaupt nicht die unvorstellbaren, sondern die (explicit content!), die expliziten!, d.h. die sehr wohl und ueberdeutlich pornografisch maximal vorstellbaren, groesste intensitaet und behauptung von phaenomena, schlimmste und staerkste vorherrschende geister, die diener des teufels in der welt, was welt scheinbar zusammenhaelt, politisch auch ..

der irrtum, diese dinge seien unvorstellbar, waehrend sie aber die aller vorstellbarsten sind, folgt aus der unhinterfragten praemisse, der rest der welt sei easy vorstellbar und sozusagen selbstverstaendlich!

das ggt ist der fall!! die welt ist in jedem moment voellig wunderbar und in der lebendigkeit eines jeden moments scheint die gröÙe und herrlichkeit des Selbst!

diese nicht zu bemerken, zu ignorieren und sich sehr weltlichem zuzuwenden ist blasphemie, schmaehung. diese existiert allerdings nicht, so all is well, but: come to life (in me)! :)

mooji:

how difficult is it to be what you can never not be?

impossible for mind, because it wants to do(!) it! ..

nach Sonntagsspaziergang, zweites Telefon Selbstgespräch in Crailsi, neuer Verlauf Widf :)

:

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht .. wenn ich aber nicht weiß usw.

hat also richtig begonnen

wie soll es aber weitergehen?

ich weiss es nicht.

welches buch ist das aber, von dem ich weiss dass richtig begonnen und nicht weiss wie weiter?

es ist

1. dasjenige, das richtig begonnen

2. dasjenige, von dem ich nicht weiss, wie weiter

aus 1. folgt: es ist bisher das eine buch, mglw das eine, wenn es auch den einen inhalt und das eine ende hat. frage, wie die beiden finden, - "ich weiss es nicht" .. wie es weitergeht, weil wie gehts weiter ist die selbe frage wie "welchen inhalt soll es haben und wie soll es enden?".

.. dieser abschnitt ist also die erklärung der richtigkeit des "ich weiss es nicht", weil man hätte das sonst auch ueberspringen koennen, und gleich richtung inhalt des einen buchs fragen. ist aber wichtig:

dieses buch hat nicht auf diese oder jene weise richtig begonnen, um auf diesen oder jenen irgendeinen inhalt hinzufuehren.

dieser oder jener richtige beginn weiss immer schon, auf welchen inhalt er hinfuehrt. detektivroman beginnt nicht wie irgend n sachbuch und die auch nicht alle gleich .. dieses buch hat ueberhaupt richtig begonnen und weiss wesentlich nicht, wie es weitergeht, kennt seinen eigenen inhalt nicht! sonst waere er denkbar und bekannt und dann waere es dieser oder jener inhalt! dieses buch hat also wesentlich keinen denkbaren inhalt! .. kann man das schon so frueh sagen? !!

.. jo also zwischen "1" und "2" besteht n zshg also ..

1 bestaetigt 2 als richtig .. es ist richtig zu sagen, ich weiss nicht wie es weitergeht.

aber jo der eine anfang, der eine inhalt, das eine buch. ..

aber ich kann keine methode vorgehensweise jetzt aufstellen wie ich sicherstelle, dass es auch das eine buch weiterhin wird .. der anfang hat sich selbst bestaetigt, aber ich weiss einfach nicht wie es weitergeht .. ich weiss auch nicht, wo der anfang hergekommen ist?! .. kp da faellts mir grad schwer die richtigen worte zu finden ..

aber dann die frage: wie soll es weitergehen? ich weiss es nicht, aber die frage nach dem inhalt dieses buchs ist die frage nach dem inhalt des einen buchs also ..

was ist der inhalt des einen buchs?

buecher enthalten woerter in ner bestimmten reihenfolge.

der inhalt des einen buchs muessten also die einen woerter in der einen reihenfolge sein.

aber schon der anfang haette

- in verschiedenen sprachen verschiedene woerter

- innerhalb der selben sprache verschiedene woerter mgl manchmal, zb wie soll beginnen statt wie soll anfangen ..

- also: woerter stehen fuer gedanken, also eher:

der inhalt des einen buchs sind die einen gedanken ..

aber auch das geht nicht, weil ne gruppe von gedanken muesste sich untereinander kennen, untereinander aufeinander verweisen, um den zusammenhalt zu haben .. nach denen kann net die frage sein also, ich koennte nach denen wieder nur unter nem kriterium fragen, dann wuerd ich aber was in die reinlegen schon, was da nicht sein duerfte, .. die waeren als diese oder jene wieder denkbar in etwas, was sie schon kennt und auf sie hinweist .. aber der inhalt des einen buchs darf nicht vorher schon kennbar sein in der weise .. sonst waere er als dieser oder jener schon bekannt und benennbar gewesen auch am anfang! dem richtigen anfangen entnehmen wir die weise hier und bleiben ihm treu.

- es kann also nur gefragt werden und die suche sein nach: dem einen gedanken, ob es den gibt und falls es ihn gibt, ihn zu finden.

- zugestanden wird aber: diese suche vollzieht sich durch die einen worte und die einen gedanken, sodass gesagt werden kann

- die einen worte umschreiben den einen gedanken oder

- die einen gedanken sind aspekte des einen gedankens .. usw ..

- die frage "wie geht es weiter?", die zunaechst zurecht mit "ich weiss es nicht" beantwortet wurde und die synonym den fragen "was ist der inhalt dieses buchs", dann im naechsten schritt "was ist der inhalt des einen buchs?" ist, zeigt sich nach diesem schritt also als: "welcher ist der eine gedanke?"

- der eine gedanke muss derjenige sein (frage: wo gibt es "eines" im denken, das sich zum Vielen des Denkens abgrenzt? .. <- wenn das so geschrieben wird, kann spaeter auch richtiggestellt werden, dass hieraus zuerst die einzelheit genommen wurde, der einzelne gedanke zwischen allen,

der einrasten und ewig bleiben soll .. aber das eine ist das ganze .. das dahinter, das dazwischen, das eh schon da ist ..)

.. also jetzt annahme, wo ist eines im denken?

das eine muss sein, was (an der einen stelle die fuer ged zu einer zeit da ist ..) bleibt.

was also das denken als den wechsel der gedanken beendet.

ist also das ziel des denkens, also auch ende des denkens.

und ist also die totale, die eine antwort, die letzte antwort und damit die antwort auf alle fragen.

sie ist nur aussage, reines wissen, weltformel also, was alles erklart, alle probleme und fragen loest weil sie nur aussage und nur antwort und ueberhaupt nicht frage ist

alle anderen gedanken sind sowohl antwort als auch frage jeweils immer, sowohl aussage als auch frage

weil meine erfahrung ist: bisher hat kein gedanke die eine stelle fuer immer eingenommen, bisher immer wechsel, bisher ist kein gedanke geblieben, .. aber auch immer welche aufgekomen ..

also ist noch nicht gefunden, was gesucht wird

und

also sind alle gedanken sowohl aussage/antwort als auch frage

weil alle sowohl kurz geblieben sind als auch irgendwann gewechselt sind ..

.. also annahme: staffelung und es gibt gedanken die laenger bleiben als andere

also gedanken die eher aussage und solche die eher frage

solche die eher wechseln, solche die eher bleiben wollen .. aber beide beides ..

nicht starre trennung von frage und aussage wie bei satzzeichen, sondern graduell

.. jeder gedanke, der folgedanke hat, ist frage

jeder gedanke, der vorgaengergedanke hatte, ist antwort

das ist unsere def

alles denken war immer wechsel von gedanken und antwort

und wir wollen totale antwort

(.. und das interessante spaeter: vllt am ende von diesem kleinen spiralkreis?: nicht in der einen antwort sondern im sich auflösen von allen fragen findet sich letztlich die loesung aber genau als das wonach man gesucht hat aber nicht als gedanke wie man vermeint hat, sondern dieser gedanke war als letzter dazu da, alle zu beenden dann :))

und der eine gedanke beendet also dieses aufeinanderfolgen von gedanken in frage und antwort

der maximal bleibende gedanke - jetzt wird begriff "allgemeinheit" eingefuehrt

weil jetzt wird der notwendig zur erklaerung:

voelliges bleiben, wie kann das sein?

oder: wie kann das sein, dass manche gedanken schneller wechseln als andere?

hoehere frequenz die spezielleren, die wechseln eher

ruhigerer wechsel: die allgemeineren

wie kann es ende geben vom denken?: weil es unterstellterweise nen allgemeinsten gedanken gibt

(stellt sich aber letztlich raus, den gibt es nicht, sondern wonach man da sucht ist ende des denkens aber das geschieht in unserem fall, nicht notwendig, dadurch :))

mja und der max allg gedanke .. warum bleibt der?

weil er alle anderen mitdenkt.

weil er alle anderen enthaelt (2 verschiedene arten und weisen von einander enthalten auffuehren?)

.. wechsel von ged setzt voraus, dass gedanke danach n anderer ist als der davor

aber zugegeben: koennte auch chaotisches denken geben. gibt aber auch geordnetes, bei dem es

beim wechsel zw vorgaenger und nachfolgergedanken was gleichbleibendes gibt

... allgemeinere ged als komplexe von spezielleren .. fassen kategorial ..

also normal wechsel: etwas bleibt gleich und etwas wechselt

gedanke wechselt dann zu dem teil, gibt den frei, offen, zu dem er sich unsicher ist .. ob der teil wahr ist ..

weil man will ja bei frage ne richtige, wahre antwort

aber man weiss, es gibt auch irrtum!!!

deshalb muss sich immer n teil variieren!!
und man kann sagen, jeder ged is zu dem grad variation zu dem halt frage ..
kann man evtl auch wahrnehmung schon als das bewegtere einfuehren, das praegt, wie brandung
am fels? .. den variiert? ..
und das was gleichbleibt an jedem gedanken .. jeder gedanke hat sozusagen so nen kern und der
wird wie n ball groesser wie ne lawine ..
das is deine person .. du bist in jedem deiner gedanken is deine person vollstaendig enthalten
es sei denn du bist crazy :D ..
aber jo so n sich festigender batzen ..
alle deine fuer wahr gehaltenen ueberzeugungen ..
buddha waer dann max person, die ultimative person, das waer der eine gedanke den haben, das
denken beendet, erfolgreich zu ende gefuehrt haben ..
der eine gedanke, der alle anderen enthaelt
soodele, der muss aber max bewegtheit sein, weil ja, das kann man aufzeigen oder? bewegung
nichtbewegung enthaelt? jedenfalls enthaelt max bewegtheit alles?! :)
.. jo also jetzt wurde aber so n theorie wulst hier jedenfalls aufgehaeuft .. der waer fuer den
naechsten schritt glaub gar net noetig gewesen, aber fuer das was ich ja hier in widf vorfuehren will,
naemlich ggt von Selbst sozusagen .. dafuer schon mh?! ..
weil jetzt der schritt is:
ich will also den einen gedanken, der der zustand reinen geballten wissens is sozuagen
und das is der der ueberhaupt nicht frage is
aber: welcher is der eine gedanke?
ich muss erst nach dem fragen.
was is die eine antwort? idk
ich muss erst die richtige frage stellen, um die zu finden
und welche is des?
idk
was soll ich mich fragen?
frage is im denken aussage vorgeordnet, das is so! .. wichtig, sehr wichtig is das! :)
und so findet sich widf
und widf bestaetigt sich im kreis ("welcher is der eine gedanke?" tut das schon auch, aber widf is
iwie die purere und wahrere formulierung? .. und das fuehrt uns jetzt ja auch auf das Wesentliche!!
(uebrigens hat man vorhin mal unbemerkt nen switch von bzgl des fortschreitens der worte o
gedanken fuers buch zu fuers denken gemacht .. vllt explizieren das ..)
aber wenn man findet: die frage ist "welcher ist der eine gedanke?" .. dann hat man ja als
formulierung
(weil man weiss es ja nicht !!!!! man kanns ja nicht finden!!! ganz wesentlich!!!
dann haette man ja als formulierung:
die frage ist: was ist die eine antwort?
aber das ist kein sich selbst finden! ..
das is n widerspruch, kampf! da sucht man ja noch danach
aber da geschieht ein ganz subtiler wechsel, wenn man dann endlich zugibt und sagt, ich muss erst
richtig fragen
und ja!!
nur dann funktioniert der zirkel richtig
weil nur dann kann man sagen, "das tu ich ja schon" - also fragen tu ich ja schon
man kann nicht sagen: denken is wechsel von frage und antwort, also: was is die antwort?
das is iwie behaemmert .. erklauer genau warum!
was is die frage? is einfach deshalb richtig, weil die reihenfolge von frage und antwort per def
vorgegebun is!!
und aus dieser scheinbaren banalitaet und kleinigkeit entwickelt sich jetzt grosses:
wir haben hiermit den einen gedanken gefunden mit widf!!

er bestaetigt sich selbst!!
das is grossartig! :)
und er is ne frage!
er is die totale frage!
daraus folgt jetzt einiges: was wir finden wollen ist nicht max gedanke, total allgemein, max person und ueberzeugngen und wissen und das waere das ende des denkens in der erfuellung im einen ged sondern:
das ende des denkens ist nicht das ende des wechself der gedanken sondern das ende der gedanken!
ende der gedanken als ueberzeugngen! ende meiner person, is leer werden usw ..!
ggt zu alle grade gesagten .. (unendl viele potenzielle gedanken muessen uebrigens nicht beendet werden (und deren unendlk is schon durch zahlen bewiesen), sondern kann nur heissen, ueberzeugungen, geglaubte gedanken, die sich zu so nem ball dick machen, die muessen alle enden .. dann die frage: sind darin die allgemeinen wenn die alle enden, enden alle speziellen mit also die ueberpersoenlichen ueberzeugngen, und das dann als inhalt von widf! sodass es sinn macht dass dieses buch fuer alle menschen existiert!!
und diese max allg ueberzeugungen sind genau diese letzten gedanken, also jeweils die aussage version der frage ! .. weil die is das "nein"
dann kannst zeigen wie sich der widf zirkel immer weiter verkuerzt, also wie widf das macht, dass es alle gedanken beendet ..
indem seine aussage version dfiwidf der behemoth alle anderen gedanken killt ..
auch: warum widf nicht auf einen schlag alle beendet ..
so wie wir gedacht haben, wir sammeln hin zu allg wie schneeball ..
so auch das leer werden is schneeball ..
begriff max bewegtheit bleibt uebrigens erhalten und wie schuppen von den augen kann man auch sehen: max bewegtheit konnte nie max gedanke sein, weil gedanke is als rel perm starre, unbewegtheit ..
max gedanke is also max unbewegtheit! .. das is aber dfiwidf als fighter oder? .. ne also so wie man sichs vorstellt, gehts gar net, aber dfiwidf is schon max unbewegtheit und das muss max frequenz haben, weil max bewegtheit is truth und das laesst den net bleiben, der is immer falsch!!!
weil ne aussage keine antwort auf ne frage sein kann
und weil da totale offenheit sein soll, kein denken, sondern
rel perm hat zum ziel max perm
und max perm muss auch schon immer da sein, was ewig is
also immer schon zwischen allen gedanken und das was gedanken ueberhaupt erst moeglich macht und zulaesst!
und is jetzt fuer dich quasi unendl ausdehnung der stelle zwischen gedanken, der pause
aber die muss sich net ausdehnen, weil die is ja da
nur deine falschen ueberzeugungen muessen enden
aber siehe: alle ueberzeugngen sind falsch!!
kann man das jetzt direkt zeigen, weil nix in welt und selbst so starr is wie denken??? kein zutreffen mh?! ..
aber dann wuerden schon die ueberpersoenlichen ueberzeugngen und letzten gedanken kommen, die noch gegen widf fighten, bevor das denken endet
weil man sagt bestimmte gedanken behaupten sich noch und denen glaub ich auch noch und im kampf muss hier inhaltlich noch was passieren ..
also dass denken nicht zutrifft .. mh
aber dann sag ich: aber ich muss doch mit dem denken probleme loesen ..
und letztlich zeigt sich: alle gedanken sind nur probleme und deren loesung bin immer ich, kein gedanke!!
(weshalb transitory stage trotzdem noetig?)
also d h nicht nur dass gedanken nur die formulierung von probs sind!
gedanken sind selbst das problem!!

nicht verstand, weil der is auch ohne denken da, alles is mind full mind iwie .. aber die perm halt, die laenger bleiben will
also gedanken die sich laenger behaupten wollen als sie zutreffen und das is schon beim kleinsten zeitintervall gegeben, wenn sie net offen sind ..
also max gedanke, max behauptung, max aussage is max falsch
also denken als wissen, aussagen is falsch, is prob
denken als fragen is gut! .. lernen is dann ganz anders, ueber gefuehl tendenziell, ueber Sein, das is n anderes wissen ..
iwie hat man jetzt so begriffe wie verstand denken und wissen gedoppelt .. wissen des herzens usw ..

mja und dass man selbst loesung is findet man ja ueber all is well will man finden geht aber logischen weg ueber "is alles schlecht?" und dann kommt der twist, aber das schreib ich jetzt nicht auf :)

sodele, also desch so der weg bis zu dem twist.

zaehl mal wie viele spiralen das sind bis dahin ..

und was kommt danach nochmal? :)

.. Self inquiry ja iwie und den gedanken der max bewegtheit wollt ich da ja auh aufgreifen oder? ah ne ich dache der kommt da erst, weil man sagen kann dfiwidf war das max starre was man grad gesucht hatte nochmal .. also man fidnet jetzt im twist das ja anders formuliert, weil man vorher andere dinge gesagt hat, dass dieses leiden und probleme loesen nur war weil man aussage wissen gesucht hat und sich das selbst aufrecht erhalten hat ..

also dann max bewegtheit als Self und alle moeglichen gruende von all is well und alles exceedingly well und einheit von gegensuetzen, neti neti reihen und self inquiry so? :) ..

...

zwei anfügungen:

- max bewegtheit ist das undenkbare! wie soll man was denken, was nicht zu fassen ist? dfiwidf hingegen und der beweis zirkel is max denkbar, max obviously logisch and true!

- und an der stelle wenn man das sagt kann man auch auf den anfang zurueckverweisen als man gesagt hat: man kann hier keine methode aufstellen nach der die richtigkeit des gesagten festgestellt wird!: es is so offenbar logisch (der zirkel am anfang auch) und das kann man auch schon am anfang so sagen: wie soll ich jemandem beweisen, dass das einleuchtet? das muss zwischen den worten einfach einleuchten .. in der selben Weise muss Self einleuchten, dass du bew bist und liebe und immer da .. dass es wahr ist!! wie der glaube an jesus christus einleuchtet :)

....

aaah und nachm twist echt so:

das hat dahingefuehrt, wir wurden da reingetricht das schlechteste anzunehmen .. aber das IST das wesen des denkens, also der eine gedanke hat hier max denken aufgezeigt!

also jetzt drop und d.h. ich darf max gut annehmen da .. weil ggt! (hab ich 2grad doch eingefuehrt davor?? oder kann man das voraussetzen?) vllt ja :)

und daraus deduziert man alles:

was waere wenn alles max gut waere?

so gut, dass du es dir gar nicht besser vorstellen kannst

- ist keine vorstellung, kein gedanke, sondern ist wesentlich der fall, bist selbst!

- ebenso muesste gelten leid is wesentlich illusion .. und das wurde auch gezeigt oder? .. musst noch weiter zeigen iwie oder?

- und die ganzen weiteren aspekte :)

...

.....

mhh ich glaub der schlenker bzgl allgemeinheit muss raus .. is glaub unnoetig .. also auch der begriff maximaler bewegtheit .. der is als gedanke schoen, aber ich will kuerzer pam pam und wenn man an den denkt is man deswegen net bei sich selbst . . der gedanke is naemlich interessant als einer den man nicht denken kann .. der is wie dfiwidf .. klingt auch maximal logisch dass es so sei

weisst! also is des bullshit, trick von mind, und des muss raus!!!

bzgl methode und sicherstellen dass wahr usw
auch in wissenschaften und ueberhaupt ..
where is the you, knowing that this or that is true?
how do you know?
wo is der beweis? wann bist ueberzeugt?
you are! <3 :)
shiva :) love

kannsch dich au fragen: was is das bestmoegliche
was is die wahrheit, das, was ich o irgendjemand iwas, alles .. immer immer fuer immer happily
sein wuerde
... das muss krass krass gut sein
so ultra gut .. wie gut . beschreib! :)

self inquiry auch:
praemisse denken is .. i am this or that .. and this or that is true oder erscheint zumindest
phaenomenal .. dh auch es gibt leid und probleme und diese und jene erfahrungen .. dh es gibt die
welt ..
aber in dem moment wo du siehst, es gibt die welt nicht, verschwindet die welt wie ne illusion!!!!
dass es illusionen gibt und die auf die weise funktionieren weisst ja! gibst auch zu
taeuschung innerhalb welt
aber du willst nicht eingestehen, sagst, es ist evident dass ich diese oder jene erfahrungen habe, dass
ich gerade lebendig bin und lebe und erlebe usw ..
aber wenn du versuchst irgend ein momentanes phaenomen wirklich zu finden, ohne dass dein
finden der gedanke is "haja, das war doch grad da" .. weil das waer ja ein weiteres phaenomen!! das
waer gedanke und der behauptet(!) dass es die welt und ihre phaenomene gaebe, d.h. dass sie
ueberdauern wuerde mindestens zwei infinitesimale .. :D ..
aber nicht mal eines findest .. egal auf was du schaut
nur du kannst uebrig bleiben
selbst evident
nothingness
kein phaenomen, nicht welt
du bist das!!!!
so finde dich
know yourSelf, you are never other than this
so why give room to the lie now that you heard the truth :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!11
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! nach invitation <3 :)

bzgl leer werden
nicht maxallg gedanke ende des denkens sondern widf beendet ueberzeugungen:
wer sich verneigt humbly wird eins mit allem (das koennte arroganz aber auch als gedanke
vorbringen, vorsicht :D ..)
wie welle die sich in ozean senkt ist nicht mehr von ihm zu unterscheiden (war davor auch aus

ihm .. vgl regen wassertropfen regen kreislauf .. 2 schoene bilder :))

frage: was ist leid?

frage: was ist happiness?

leid ist nicht.

happiness ist wahrheit, bliss, Selbst!

dh fuer inquiry: inquiry ist nicht getan, beendet, wenn du sagst ich sehe das phaenomen schmerz, es ist mir bewusst, das phaenomen ist aber noch da .. dann is das nur das phaenomen selbst das staerker wird .. musst den letzten gedanken frage widf inquiry da stronger werden lassen .. leid angst baeumt sich noch mal auf und behauptet sich dass du ihm glaubst dass es da und wahr is als phaenomen ..

inquiry is erfolgreich wenn aufloesung des phaenomens in peace happiness, weil das is nich wahr weil wahrheit is happiness und das BIST DU!! das muss rausfinden dabei

immer wieder bis leer und eins bist mit dir Selbst!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! :)

dont imagine the ribhu gita (or widf) as a book saying that the world exists not!

only yourSelf is(!) and truth is in the words that are phenomenal, but it is even wrong to say they are phenomenal, as they are(!) not, the world is not. !

desch wie .. haja des is ja des worueber mooji halt rede .. oder das was hier steht halt ..

genauso wie die logik des widf anfangs oder widf zirkels nachvollziehen is auch dieses

nachvollziehen nur vollige logik in dir selbst, obvious, es leuchtet ein!!!! des kannsch verwenden

so, verstehsch!!! so wie man net mechanisch widf einsieht wie haengt diese einsicht mit der

aussage und der frage zusammen??? vllt so: selbst die frage wird nur zur aussage wenn sie immer

so wiederholt wird, sie will sich ja behaupten gegen alle, getarnt als frage! aber das einsehen der

logik kommt aus suche nach einheit, da is keine aussage oder frage bzw die frage fuehrt da hin,

wenn man sie sich echt stellt, nicht nur mitliest(!) oder halt sagt haja kann ich logisch

nachvollziehen, sondern wenn das echt einleuchtet .. dann heisst das, das denken hat schon geendet,

was nicht ist, war nie und wir nie sein udn du scheinst Selbst als Selbst mit dir Selbst! <3 :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

iwann muss der transfer, die uebertragung gesehen werden, dass, was wir vom denken meinen, auf die ganze welt zu uebertragen ist! die ganze welt muss enden!

das wesen von phaenomenalitaet ueberhaupt ist behauptung!! ist behauptung, dass es ist und nicht nichts (keine einzelheit, nichts im phaenomenalen Sinn) nichts des Vielen Einzelnen, sondern das Eine, All stattdessen ist. dem ist das opposed und behauptet dieses und jenes!!!! die ganze welt

ralf: das ist das schlimmste, was ihr mir jemals antun konntet: die ganze welt. :D

...

und: es kann wesentlich nur dieses oder jenes problem behaupten, dass du schlecht bist, dies oder jenes noch tun musst, besser werden, dich um alles kuemmern usw!

es ist unmoeglich fuer es zu behaupten, weil das waere keine behauptung: all is exceedingly well,

du bist Self bliss consciousness love freedom! .. weil so hoert denken auf!! das ist nicht denkbar! so hoert denken auf!! aber das ist OFFENSICHTLICH also die wahrheit!! weil wahrheit heisst das was immer ist und was immer ist ist nicht denken weil denken notwendig wechselhaft is so wie die ganze welt, aber perm is wahrheit is ICH weil ich bin auch notwendig und ich kann nichts anderes sein als das Eine All, Subjekt das alle objekte ist, das nicht dieses oder jenes, nix kann mir gegenueberstehen, einheit, das muss wahrheit genannt werden! vllt wenn auch erstmal in widf nur aus begriff der maximalen bewegtheit raus, da is die logische begruendung, dann immer mehr zum Offensichtlichen, Unbeschreibbaren hin!!!!!!!!!!!!!!!
bin zum ende wo dann nur noch hinweis auf das Offenbare!! dieser hinweis is nich mgl?! :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

der twist an der wendestelle ist(!) auch die einsicht dass widf ueberhaupt nicht als letzter gedanke das denken beendet!!! es gibt wie die leiter, das boot uebern fluss den hint!
aber dann staerkt es das denken nur, wuelstet sich an mit weiteren gedanken die es unterstuetzen und so toll machen und mind nur staerker werden lassen
ramana: mann der seinen schatten begraben wollte!
darum drop bei wendestelle!! und das genau das sagen!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! gibts weitere gruende fuer den drop, bzw erstmal direkte gruende in der beweis denk fuehrung und dann das sagen gleich dazu dass widf das so gemacht hat!!!! verfuehrt ..
.. also die aussage is falsch dass widf das denken beenden wuerde, es muss nicht beendet werden und die aussage es muesse enden is max denken!! .. paradox, weil das uns schon dazu gefuehrt hat dass wir das einsehen WENN wir es einsehen, aber is ggt, also jo drop! .. usw .. :)
und weitere aussagen rueckwaerts ggt dass falsch gewesen .. aber halt schon richtig .. weisch :)
leiter boot drop ... mind transitory :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! paradox am ende :) d i einheit ggs hier ..
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

liebe zu dir Selbst
weil in dir alles appeart (((du))) gott alles hervorbringt) und mit dem in einheit bisch? .. love

inquiry ausweiten von einem thought von dem man denkt nicht das ..
das is immer noch thought versteckterweise weil man sich damit auf ne abgegrenzte einzelheit beziehen muesste
du musst zu dem "nicht das" neti neti ueberhaupt werden
weil das immer fuer die ganze welt, gesamtheit der phaenomenalitaet deren grenze des moments zu scheinb behauptung zuk verg und deren raeumliche grenze hinsichtlich des umfanga der momentanen wahrnehmungen mittels deiner wahrnehmungsorgane du ebenfalls nicht bestimmten kannst!!!!
darum inquiry ganzheitlich und loest auf und nur das Wahre und obvious Self evident Self shining remains!! :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

who am i .. where have i come from, where am i going .. is net die frage mh?! ..

schmerz is nur voll wenig und is immer heilung

suffering macht man sich selbst

weil man tief hinten in person grundueberzeugung hat es gibt probleme und nicht alles gut und so ..
irgend n unbestimmtes problem besteht .. - deshalb gehen wir der sache aufn grund!! ..

.. man leidet selbst und freiwillig, weil man fuer diese ueberzeugung leidet, dass es leid gibt und
dass ich es bin, der es anzugehen und damit umzugehen und zu vermeiden hat usw ..

man leidet fuer dieses oder jenes

weil man dieses oder jenes will

dh auch immer(!) dass man gott nicht vertraut, nicht genug, nicht 100% vertraut, dass er alles
perfekt kommen laesst und dir in jedem moment die kraft mit dieser oder jener sache gibt, sodass du
nicht an zuk und also auch nicht an verg denken musst, also ueberhaupt nicht denken sondern
vertrauen trust und flow now! you are ever that solution to all! :)

am ende von widf:

das buch, der gedanke und jeder teilgedanke darin war nur eine welle, die sich erhoben hat und
durch ihre antwort, die notwendig kommen musste, weil sich keine welle und kein gedanke halten
kann, durch ihre antwort wieder in den ozean zurueckgesunken ist, sonst nichts :)

the one who is in harmony with God (not i=god, das is lucifers aussage, teufel ..)

das is bew, liebe, einheit, nicht mehr denken .. das alpha und omega, dh unser zielzustand und die
wahrheit, was eh der fall ist

..// jetzt hab ich ewig net weitergeschrieben an dem gedanken ..

also der one who is in harmony, der macht keine taten, die net in harmony with god ..

aber dann fragt man vllt, dann is man doch gar net frei?

aber freiheit is gerade das Selbst eben, wissend dass freiheit besteht zu tun was man will auch gegen
Selbst, Gott, gegen Gut zu sein .. aber das geht nur in illusion. weil wenn das Selbst nicht so waere,
wie es ist, dann gaebe es nix Gutes und nur schlechtes und unfreiheit! checksch? .. nur dann wenn
es unfreiheit leid und das boese nur in illusion gibt, kann es das Gute auch geben, also formulier das
weiter aus! nur wenn alles so ist, wie es auch ist, und das ist die frohe botschaft, rejoice! is alles
maximal mega gut und nur so kann man auch von freiheit sprechen!!!! nicht freiheit dass gedanken
umsetzen kann als freiheit vermeinen!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!

why inquiry works, technisch theoretisch: weil ich nicht gedanke bin

jedes wesen lieben weil es in gott und aus gottes willen da ist . grace

das Alte .. geld, recht durch leid und zeit .. welt .. phaenomen imbided ..

!!!

Siehe, das ist Behauptung!, siehe, das ist Phänomen!!

(widf ist reine behauptung, reines, der koenig der phaenomene)

daher siehe: so ist Behauptung, so ist Phänomen, so ist dieses oder jenes, so ist Inhalt!!

.. Der Verlauf allen Inhalts .. nur in Richtung Vereinzelung? .. ist Sucht. D.i. die Richtung, in die jedes Phänomen weist,

weil seine Behauptung intensiv ist, d.h. sie ist phaenomen, inhalt usw ... Intensität is dazu Synonym.

Sucht aber ist der Glaube an dieses oder jenes Einzelne, der Glaube an nen Inhalt, Intensität

Es ist aber offensichtlich, dass der Inhalt, das Phaenomen, die Intensität, das Gluecksgefuehl dabei sozusagen, das Lockmittel, Lust, Verführung des Teufels dabei nicht anhalten kann, sodass am Ende Verzweiflung steht. Einsamkeit, Vereinzelung, Taubheit, Verzweiflung, ... das ist sich immer und immer wieder wiederholender inhalt

wer auch immer die welt schlecht findet, man sieht, was man vermeint zu sein .. der sieht nur das was sich ewig wiederholt, das Böse, Sex, Geld, Macht, Leid, Denken, Egoismus usw ..

nur das ist inhalt, ist denkbar!

das zu sehen ist irrtum, ist alt sein usw ..

.. weil: das Gute ist das Undenkbare und ist was nicht phaenomen ist, nicht inhalt, behauptung, abgegrenzt einzelheit usw

das Gute ist nonphenomenale einheit, Selbst, bliss, love, unvorstellbares Glueck!

... Siehe, auch diese beschreibung ist noch phaenomenal! .. !!!

....

.. mh iwie hab ich hier nicht weiter geschrieben, dh der gedanke is vllt nicht in allen facetten entwickelt ..

masturbieren nicht ohne vorstellung glaube an bild

heroin nicht ohne heroin

sucht nicht ohne ggst

nicht dieses oder jenes buch heisst

der inhalt ist offen, nicht schon durch den anfang determiniert!

so ist auch widf die forderung von offenheit (vertrauen) ggue vermeintl sicherheit, steifheit usw .. abenteuerland :)

und letztlich der hinweis auf das Eine: das Leben! - siehe: alles kommt aus nichts, nicht aus diesem oder jenem, aus Nichtsheit, d.i. Gott, du musst nicht das Gute bewahren, Gott kuemmert sich um alles, vertraue, all is exceedingly well, Fuelle des Lebens ist die Wahrheit, IST so ever, rejoice!! :)

ergebenheit zwischen

angst fuehrer hierarchie usw, teufel gehorcht man weil er einen sonst am sack hat

ergebenheit von fans, bestimmter inhalt den man vertritt wird angehimmelt

ergebenheit ggue guru im satsang is totaler inhalt Selbst ergebenheit ..

ok also iwie krieg ich 2 probleme nicht geloest, die mir heute eingefallen sind:

1.: ne, ich glaub, das is geloest: dass das buch nach dem anfang nicht mit "wie soll es weitergehen? ich weiss es nicht. wenn ich aber nicht weiss, wie es weitergehen soll .. usw" weitergeht, darauf kann spaeter bezug genommen werden, wenn gezeigt wird, dass der zirkel iwie nicht analytisch ist und daher von der form her beliebig auf auch auf "was soll ich denken?" usw zu uebertragen ist,

sondern die glaubhaftigkeit evidenz offenbarkeit usw .. das EINLEUCHTEN! .. das muss iwie extra gegeben sein und das waere erstens an der stelle nicht gegeben, da wuerde man sagen öäh is ja bloed, soll das jetzt immer so weitergehen? .. und ausserdem koennte man dann komplizierterweise an der stelle noch besprechen, weshalb der zirkel nicht einleuchtet bei wie soll es weitergehen .. naemlich weil er sich selbst widerspricht weil es dann eben nicht weitergeht wenn man in dem zirkel ist??? oder weil man beim zweiten zirkel nicht mehr mit "ich weiss es nicht" antworten koennte ehrlicherweise, weil man ja weiss, dass es in dem zirkel weitergeht?! .. der anfang naemlich zirkelt gar nicht!!! widf zirkelt auch nicht unbedingt, kann das sein???? !!! widf endet bei dfi oder bei sich selbst und dann is da kein gedanke mehr und es hoert auf, kann das sein??? .. oder zirkelt widf? .. aber da wuerds zirkeln und keinen sinn machen!! .. doch ganz guter gedanke mit gehalt und der is glaub doch einigermaßen geloest :)

2. worauf ich aber iwie keine loesung finde: ..

es is schon mit dem anfang klar, dass das buch auf keinen gedanken (nicht auf einen gedanken) zielt/zielen kann!

weil "nicht dieser oder jener" ist kein gedanke, der inhalt is immer unbestimmt oder in anderen worten, der inhalt ist unbestimmtheit .. das is das ggt zu diesem oder jenem, gedanken ueberhaupt. jeder gedanke, auch der eine, ist dieser oder jener gedanke, ganz wesentlich, weil is abgrenzend, dadurch inhalt dig schaffend ..

aber so n irrthum muss wohl innerhalb einer spirale aufrechterhalten bleiben, bis man ans ende der spirale kommt und sich alles angenommene und zu ende durchgespielte dann als falsch und hegelisch aufgehoben zeigt!

in der ersten spirale waers also dass auch der eine gedanke dieser oder jener is und das denken also nicht in ihm sondern durch ihn endet ..

und das gleiche passiert dann nochmal in der spirale die mitm twist endet, wenn der eine gedanke als die eine sicherheit gesehen wird? kann man das dann aber noch glauben? ..

bzgl dieses neuen gedankens des "einleuchtens" ..

widf als loesung ohne prob bei unendl angst vor twist, als dfiwidf total hat voellig und ganz das einleuchten des selbstbestaetigungszirkels verloren!! .. dieses einleuchten aber isses was wir nur brauchen! reine behauptung, inhalt, phaenomen, einzelheit is ohne einleuchten, alt!

nur das einleuchten is noch nur wenn widf nur frage und das einleuchten der stille dass stille einleuchten selbst ist, weil ich selbst bin, wonach ich als etwas anderes als ich selbst gesucht hab, call off the search, you are found :)

GERECHTIGKEIT - muss auch in die liste der wichtigen begriffe, die in widf besprochen werden muessen, die scheinbar verschiedenes bezeichnen und alles begriffe, von denen alle sich einig sind, dass es die hoechsten und wichtigsten sind, aber man kriegt se irgendwie nicht zusammen, aber sie pointen alle auf oder sind alle aspekte dessen, worauf widf auch pointet und wovon widf auch ein aspekt ist!: gott, liebe, freiheit, guete, wahrheit, bewusstsein, ich, glueck, bliss .. :)

und gerechtigkeit auch in der reihe. und die is so .. immediate .. :)

.. trust :)

.. kann grad net beschreiben

...

...

acceptance - Akzeptanz ist auch ein begriff, aspekt in der obigen reihe!!

und das hat mir heut besonders gefallen, da gibts auch so n dreh:

der hat naemlich wesentlich mega was mit inquiry zu tun (ah, knowledge, Wissen is auch ein aspekt, begriff aus der reihe! ..):

leid ist immer nichtakzeptanz (vgl gerechtigkeit .. willst dieses jenes .. das macht dich scheinbar zur einzelheit, bzw vertrittst, das vertritt einzelheit ..)

das is der dreh: wenn leid da, dann wenn akzeptanz hinzukommt, ist es nicht mehr akzeptanz von leid!!! es gibt keine akzeptanz von leid!! wenn akzeptanz hinzukommt, ist vertrauen mit hinzugekommen, dass schon alles seine richtigkeit hat so, dass gott sich kuemmert und ich nicht behaupten muss, dass ich es als einzelheit besser was (das waere: denken!).

wenn akzeptanz hinzukommt, ist gf da! (gutes gefuehl auch, das Gute auch als aspekt ..)

... theoretisch verstehen kannst: alles ist in harmonie und akzeptiert alles natuerlich! ..

pragmatisch erfahren musst: relax, accept und siehe, das macht gf verschwinden, is inquiry, macht truth, welt bleibt, aber anders, alles gleich, aber anders :) Self :)

bild max bewegtheit erklart auch Welt und Selbst! .. Welt is kons dig .. is schnittstellen linien, schnitt mit sich selbst des Selbst! das IST nicht, aber IST so sehr es eben ist in dem was ist, weisch :)

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen

.. jo doch net :D

denken soll enden

aber soll auch was anfangen

anfangen iwas nicht mehr zu tun? leiden nicht mehr mgl? bzgl tun und dieses jenes, know this state as truth, kann nie wieder leiden, in all dem diesen aspekten, der zustand muss sein dieses Wissen leiden is was du machst, was denken is ..

dh leid unmoeglich

now is denken war nie, hat immer schon geendet .. illusion ..

jetzt is immer anfang von alles is save was ever war is was auch immer ich jetzt erinnere schoenheit freude darueber dass es ever save war, ist save passiert .. bezeugt reichtum der welt jede einzelne erinnerung .. jetzt .. und und jetzt immer die zukunft auspicious mysterioes abenteuerlich healing usw loesung usw unfolding .. ever now, I :) .. love

speaking the truth

Guruji

Mooji ..

Osho hat gesagt: Guru is unfehlbar, speach kommt ausm Nix, ausm Self, always right, always true man kann sagen: alles geschieht, geht so voran wie speach und Sein of Guru

aber alles "andere" einzelne is halt dieses und jenes und als dieses und jenes eben genau das, was nicht true ist, weil dieses und jenes als behauptung mit moeglicher und sogar notwendiger falschheit weil gedacht .. dig .. falsch is halt ..

Guru is darum wunderbar und rare in welt .. speaking the truth

this is love :) <3

you cannout prove it

as it's the opposite of proof

proof is abhaengig von worten und von diesen oder jenen gruenden dann, is netz von diesem oder

jenem dessen zshg in proof aufgezeigt wird

you cannot proof it

it's not even evidence. it IS.

neti neti reihe ..

wenn man proof, evidence, offenbarkeit, wahrheit, Sein. geht, dann kann man an den schritten,
wenn man sieht was is das verbindende zw schritt 1 und 2 . dann kann man weiter gehen so .. desch
methode iwie mh ..

you re here

there s nothing i fear

(titanic celine dion <3) ..

gott! .. lobpreis widf, relativ weit hinten :):)

Sinn machen -

bzgl methode und ueberpruefen .. is total subjektiv .. wie sollen worte selbst dieses einleuchten Sinn
machen vorgeben, wenn sie das selbst nicht sind, bzw wenn das Sinn machen eben nicht die worte
sind sondern das andere!

dann bei wendestelle bzgl denken enden: denken enden is paradox bzw tautologie je nachdem ob
als subst oder verb gelesen, weil denken immer schon geendet hat, weil es nicht IST. es meint aber,
gf und irrstum enden .. weil im denken is irrstum, taeuschung, etwas falsches denken, sich irren
moeglich und das so enden logischerweise .. es gibt aber halt ganz grundlegende falsche annahmen,
naemlich dass es das denken gibt usw .. dass es leid gibt usw! .. dass nicht all is well usw .. das
heisst also dass das denken enden soll!! und danach bleibt denken halt korrekt .. du kannst planen
und an dieses jenes denken .. denken is die ggstaendlichkeit der welt .. aber net angst kannst haben
oder denken an verg oder zuk iwas ego maessig anhaeuften oso oder bereuen aus verg usw .. repent
is was anderes :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

wie soll dieses buch beginnen

weiss nicht

wenn ich aber nicht weiss muss ich fragen

tu ich aber schon

dieses buch hat also richtig begonnen, indem ..

wie soll es weitergehen?

weiss nicht

//hierauf spaeter rueckbezug warum nicht der zirkel hier again analog zum anfang

welches buch ist das, von dem ich weiss, dass es richtig begonnen, und von dem ich nicht weiss,
wie es weitergehen soll?

es ist das eine buch.

denn es hat nicht auf diese oder jene weise richtig begonnen, sondern es hat ueberhaupt richtig
begonnen.

es hat auf die eine weise begonnen, wie ein buch ueberhaupt richtig beginnen kann.
der anfang dieses buchs ist also der eine anfang.

das eine buch muss aber nicht nur den einen anfang, sondern auch den einen inhalt und das eine ende haben.

also fragt die frage

wie soll es weitergehen?

was ist der inhalt dieses buchs?

was ist der inhalt und das ende des einen buchs?

was ist der eine inhalt und das eine ende?

die antwort auf diese fragen ist aber: ich weiß es nicht.

denn das eine buch ist dasjenige buch, das seinen eigenen inhalt nicht kennt.

denn diesen und jenen buechern ist es wesentlich, dass sie ihren inhalt schon kennen.

denn dieser oder jener anfang verweist schon auf diesen oder jenen inhalt.

ob dieses oder jenes buch richtig begonnen hat, ist nur im abgleich und also in abhaengigkeit von seinem inhalt zu überprüfen.

irgendein buch hat dann richtig begonnen, wenn sein anfang zum inhalt passt.

das heißt aber: es besteht eine verbindung zwischen anfang und inhalt irgendeines buchs, sodass diese verbindung denkbar und kennbar ist und von anfang und inhalt jeweils also auch gedacht und gekannt wird.

es ist diesem oder jenem inhalt also wesentlich, denkbar und kennbar zu sein.

//das is was "dieses oder jenes" ueberhaupt auch meint und denkt: denkbarkeit, kennbarkeit

"das eine" hingegen verweist von vornherein aufs undenkbare!! weil denken durch abgrenzung funktioniert und das eine muss null sein weil 1 und 0 is auch schon trennung und da is also keine abgrenzung und also is das nicht denkbar das eine .. muss man das schon sagen am anfang?? glaub schon, sonst is das hier alles ein vermeiden und drum herum reden

!!

!

dieses buch hat aber unabhaengig von seinem inhalt richtig begonnen.

indem es mit der frage "wie soll dieses buch beginnen?" begonnen hat, bestätigt es selbst und vor und unabhängig von seinem inhalt, dass es richtig begonnen hat.

also verweist der eine anfang nicht auf den einen inhalt, denn er denkt und kennt den einen inhalt nicht.

der eine inhalt ist nämlich nicht denkbar und nicht kennbar, sonst wäre er dieser oder jener inhalt, auf den durch diesen oder jenen anfang verwiesen werden könnte und müsste.

es ist dem einen buch also wesentlich, dass sein inhalt undenkbar ist.

es ist also richtig, dass dieses buch, nachdem es richtig begonnen hat, auf die frage "wie soll es weitergehen?", "was ist mein inhalt?" mit "ich weiß es nicht" antwortet.

wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, wie kann ich dann sicherstellen und überprüfen, dass auf den einen anfang auch der eine inhalt und das eine ende folgt, sodass dieses buch das eine buch ist und nicht nur irgendein buch, das zwar auf die eine weise richtig begonnen hat, aber nur auf irgendeine weise weitergegangen ist?

diese prüfung kann nur durch den leser dieses buchs erfolgen.

die folge dieses oder jenen inhalts auf diesen oder jenen anfang kann anhand der worte dieses oder jenen buchs ueberprueft werden, denn sie verweisen aufeinander.

die worte des einen buchs verweisen aber nicht auf dieses oder jenes, das durch diese oder jene worte denkbar waere, sondern sie verweisen auf das eine, das durch diese oder jene worte also nicht

wie soll dieses buch beginnen?
ich weiss es nicht
wenn ich aber nicht weiss, muss ich mich fragen
tu ich aber ja schon
dieses buch hat also richtig begonnen, indem ..

wie soll es weitergehen?
ich weiss es nicht.
wenn ich aber nicht weiss, wie es weitergehen soll, wie soll ich dann wissen, ob es richtig weitergeht?

welches buch ist das, von dem ich weiss, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiss, wie es weitergehen soll?

es ist das eine buch.
denn es hat nicht auf diese oder jene weise richtig begonnen,
sondern es hat überhaupt richtig begonnen,
es hat auf die eine weise richtig begonnen.

wenn es aber das eine buch ist, muss es nicht nur den einen anfang, sondern auch den einen inhalt haben.
wie soll ich aber den einen inhalt finden, wenn die antwort auf die frage "wie soll es weitergehen?", welche die frage "welchen inhalt soll dieses buch haben?" ist, - "ich weiss es nicht" ist?

..
.... dazu gleich antwort: genau so! :) weil des geht genau gut zusammen und wird von der frage hier wudnerbar eingeleitet!! :)

was heißt es aber, das eine buch und nicht dieses oder jenes buch zu sein?

dieses oder jenes buch zu sein heisst, irgendein buch der unendlich vielen moeglichen buecher zu sein.

dieses oder jenes buch zu sein heisst, irgendein buch zu sein.

es heisst irgendeinen, diesen oder jenen inhalt zu haben.

irgendeinen, diesen oder jenen inhalt zu haben heisst aber, einen irgendwie denkbaren inhalt zu haben.

denn buecher enthalten worte und worte stehen fuer gedanken.

. das eine buch also in der verneinung von "nicht-dieses-oder-jenes" ist nicht irgendein gedanke, d.h. kein gedanke!!! oder halt, und das entpuppt sich hier schon: nicht irgendein gedanke, also kein gedanke! dieser gedanke aber kann als "der eine gedanke gefasst werden". das ist der inhalt dieses buchs, der gedanke is hier schon als paradox aber notwendig paradox erkannt, denkaktperformatives oxymoron .. wirft dich quasi ins Selbst!! :)

... laeuft drauf raus auf: methode is auch widerspruch in sich .. dann sagen was fuer versch kategorien es da gibt ..

und kommt so drauf: nicht eine worte ged nicht der eine, also selbst der eine is noch dieser oder jener und erst recht die worte .. widerspruch, aber vorher ja n begriff um da hingefuehrt zu werden .. 1 fuehrt zu 0, weil 0 is die wahre 1 .. 1 is die zweite nach null!! :)

dieses ist also nicht dieses oder jenes buch,

---- the ever moving .. ever non permanently satisfyable

evolution is fortschreitende vereinzlung .. aber letztlich mensch als bruecke

zunehmende dimensionalitaet der wahrnehmungen? .. nulldim (punkt, direkt) fuehlen, eindim fuehlen und riechen (aber das ganze ja eh nur grob und graduell ..), zweidim hoeren, dreidim sehen, vierdim (zeit .. das passt, weil ueberdauern gleichbleibend perm kann objekt nur in denken) denken .. hoeherdimensional kp?! .. aber weniger als nulldim .. aufgeloesetes nulldim, d.h. nicht mal punkt .. das is Sein .. und das is auch maximal hochdim .. ueberzeitl iwie .. mh ..

oxymoron der eine ged das eine buch

isso vs phaeno

dass Denkbare, das Seibare .. das Seibare kons dig und das einzig Seiende, Sein als das Undenkbare! ..
vgl comic welten und so auch bzgl kons dig ..

gefaehrlich sind die schwachen"

.. starke will was ist (beschuetzen usw) .. will auch nicht geil oder luestern das was ist, sonst IST, das was ist, ist eins mit (ehe) usw .. is in bliss auch usw ..
das Schwache will(!) .. will dieses jenes und zwar nach form .. was ihm nicht zusteht usw ..
fasziniert von phaenomenen . .

was etwas wirklich IST

kann nur vom ich und bzgl des ichs herausgefunden werden <3 :)

ontologie

!!!

inhaltsvz wie descartes meditationes ueberschriften und widmung kim helbig persoenliches usw ans ende :) dass beginn wie soll beginnen is :) isbn usw muesste au ans ende

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Das Einzelne/Der Gedanke steht der Einheit/dem Undenkbaeren nicht entgegen, aber es gibt den Gedanken, dass es so sei.

Welt vs. Self, Behauptung usw ..

Das Gute akzeptiert das Schlechte, ist aber gegen das Leid und die falsche Behauptung des Schlechten!

Das Schlechte ist für dieses oder jenes Gute (gute Einzelheiten), kennt aber nicht (ignorance) die Größe des Guten.

Es besteht ein Missverständnis über die Art und Weise von Illusionen und Irrtum:
Illusion und Irrtum werden gedacht so, dass das Falsche zu viel ist gegenüber der Wahrheit .. vgl
Denken muss aufhören .. genau, Denken muss aufhören oder ganze Welt ist Illusion als
Phänomenale ist die Behauptung alles (alle Einzelheiten) ist falsch und Irrtum und Illusion. DIE
IST ABER SELBST DIE GROSSTE ILLUSION. denn alles ist genau so real wie es eben ist, alles
ist genau so, wie es eben ist, alles ist genau, was es ist -UND - Die Wahrheit ist also das Dasein
jeder vermeintlichen Illusion als solche plus das, was die Illusion behauptet hat zu verdecken,
nämlich die Wahrheit, weil jede Illusion behauptet, nicht die Wahrheit zu sein o so .. jede Einzelheit
behauptet halt, nicht alles zu sein .. Wird aber die Einheit, das All, Nothingness, das Selbst gesehen,
dann ist die Wahrheit also etwas mehr als jede beliebige Illusion immer, nämlich quasi wie der
Bildschirm, in dem die Illusion erscheint .. also noch n bissl Bewusstheit mehr .. Illusion muss also
nicht wegfallen, sondern Kenntnis der Wahrheit muss hinzukommen .. Illusion ist dann nicht mehr
Illusion, sondern Welt halt .. aber genau gleich wie davor, nur Self und bliss und selfconsciousness
self realized ist dann zusätzlich da, aber es gibt kein zusätzlich, weil alles in dem ist .. vgl das
Udenkbare ist auch da während man denkt, aber sobald man nicht mehr denkt, wenn Denken
aufgehört hat dann halt nur noch das und das ist anscheinend Ziel mh .. hört auf und bleibt wie ..
paradox, meta usw .. hegelisch aufheben .. um die Wahrheit aber zu kennen, muss man weniger
wissen und weniger lernen weniger Einzelheiten glauben sozusagen .. also die Richtung stimmt
schon auch aber so im letzten Schritt zumindest ist die andere Richtung wie wichtiger weil das
Akzeptanz ist mh?! .. :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

auch jemanden vermeintlich gerechtfertigterweise hassenswerten zu hassen ist nicht gut, den auch
zu lieben ist gut, weil Liebe einfach gut ist und Hass nicht .. that's all <3 :) unconditional love of God
<3 :)

wird Buch zu schreiben ist unmöglich, so wie wird was es will unmöglich ist erfüllt zu werden weil
Erfüllung ist ggt
DU musst Erfüllung sein, musst das sein, was wird sein will, du kannst einzig der Beweis sein fuer
das alles auch usw!!! :)

dfiwidf braucht notwendig neg .. unendl angst usw ..
und Ausgangsgedanke dazu war bei Autofahrt: wird will wollen .. so wie Sex Vorstellung o dahmer
.. is wille selbst, will nur das .. Erfüllung unmöglich .. Erfüllung ist ggt .. is max Phänomen, daemon ..
aber wenn du dran glaubst
ALLERDINGS: max wichtig, twist: jetzt hast du das Wesen der Illusion gehört und weißt all is
well und all is bad is implizit in wird notwendig, sonst brichts auseinander .. oder mindestens all is
not well!!!!
darum rejoice, das ist schon umgedreht ..
weil was solltest du dagegen tun können, dass du dieses oder jenes willst?
nix, nur Grace bringt dir die Erkenntnis, Einsicht in dein Selbst!! als das, Liebe, Bewusstheit in Einheit
mit Gott :)

beim meditieren: kann ich net voll stark wollen einfach, ums zu realisieren?
ne, soham: schrittweise, dass net wieder fallen muss, dass es meins ist und ich erarbeitet und weiss.
und dieses stark es wollen oder realisieren wuerde doch in mir phänomenal wahrgenommen

werden .. da bist schon wieder ein verstaendnis hochgelevelt mit der einsicht :D :)

was ist nichts?

die frage is sinnlos weil als vorstellung koennte nur irgendetwas kommen, also nicht nichts .. was nicht ist, ist halt nicht .. aber das is auch n sinnloser satz .. man kann ueber das nichts oder dieses oder jenes, das nicht ist, nicht sagen, dass es nicht ist. das stimmt nicht .. sonst wuerde ich ja ne vorstellung von diesem oder jenem, wenngleich diffus vorgestellt als fast nichts verschwindend schwarz und undeutlich .. attribuieren dieses etwas sei nichts ..

was ist dieses oder jenes ueberhaupt?

ich kann von diesem oder jenem mit diesen oder jenen worten bezeichnet und so oder so, auf diese oder jene weise wahrgenommen nicht sagen, was es ist.

ich kann nur von dem, was ueberhaupt ist, sagen, was es ist, vllt nichtmal sagen, aber wissen und vllt nicht mal wissen, aber es muss eh mit mir zusammenfallen, sonst waere es wieder nichts.

was bleibt aber dann fuer das, was nicht ist?

es kann nur in dem, was ist und also alles ist, wodurch alles ist, erscheinen und muss also auch schon erscheinung sein, einzelheit.

was ist und was die wahrheit ist, muss einheit, das eine sein.

fuer was nicht ist, bleibt nur dessen gegenteil, das wiederum nur scheinbar sein kann, weil das eine kein gegenteil haben kann, aber irrtum, schein kann ein gegenteil haben, weil irrtum nichts anderes ist als das denken eines zweiten neben der wahrheit. irrtum ist selbst schon irrtum also. so wie nein das zweite ist nach ja. ja braucht nicht nein, es ist eins und im Reinen mit sich selbst. Nein aber bekommt seinen Sinn erst durch seinen Bezug als das Zweite nach Ja. So ist es mit Irrtum und Wahrheit, mit Schein und Sein. Irrtum irrt sich darin, dass es Irrtum gäbe. Das ist das Gleiche wie zu sagen: Schein glaubt, wahr zu sein.

Für dasjenige, was nicht ist, bleibt also nur der Schein, der vermeint, es gäbe etwas, das nicht ist. Schein aber kann nur Einzelheit sein im All, dem Einen, was überhaupt ist.

Je deutlicher diese oder jene Einzelheit aber ist, je eher etwas eine Einzelheit ist, je eher etwas vereinzelt als dieses oder jenes ist, je mehr etwas als überhaupt etwas ist, desto eher ist es nichts. Jedenfalls das, was überhaupt nur als nichts bezeichnet werden kann, aber auch das ist nicht wahr, die Wahrheit hört hier wortlos zu und auch das stimmt nicht.

Deshalb kann man mit den Worten "Gott" und "Christus" auch fluchen. Die Errettung und die Wahrheit liegen zwar im Namen des Vaters und des Sohnes, aber ihre Namen missbraucht als Worte verbleiben als ihr Gegenteil oder etwas Gleichgültiges, das als diese oder jene Gleichgültigkeit ebenso falsch ist wie alles andere, das dieses oder jenes ist.

kim helbig is pain

dass jmd anderes dich wahrnehmen soll als person, wahrnehmbarer, bild von dir usw .. werk von dir .. an dich denken, deine tat usw .. das is pain infliction .. jemandem, anderen, letztlich dir Selbst v.a. und einzig auch!

sei das, was jedem nur bedingungslos und unabhaengig von dir joy bringt und selbst dieses joy, be and taste honey, 1 :) <3

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! einsicht waehrend samarpan meditation :)

sei joy :)

illusion is moeglich .. daraus folgt vieles weitere

an ner stelle in widf mgl zu sagen wer nicht denkt dfiwidf darf entweder aufhoeren zu lesen oder empfehlung an spaeterer more worship stelle weiterlesen? oder muss alles zusammengehoeeren und nix ueberspringen lassen? das war naemlich eigtl gedacht dass man den ganzen formalen anfang auch ueberspringen koennen sollte vllt ..

was fuer ne groesse wirkung, bedeutung sogar eine einzige behauptung/ueberzeugung haben kann, zeigt zb wenn du der behauptung glaubst, d.h. von der ueberzeugung ueberzeugt bist, die heisst "alles is iwie wichtig und hat relevanz oso" oder "ich bin am leben und muss dieses und jenes unbedingt tun und wenn nicht bestehen probleme" oso oder "ich bin in frueheren leben bestimmt nicht gut gewesen und muss karma ausbuegeln" oso .. so zeug .. das macht mit seiner allgemeinheit, dass alle moeglichen vielen phaenomene, was auch immer aufkommt, mega seine eigene behauptungskraft von diesen allgemeineren behauptungen, von denen man ueberzeugt ist, erbt!!!!!!!!!!!!!! und dann bist halt ewig ultra im irrtum, betruerst dich selbst und bist gefickt darum also root ueberzeugungen cutten!!!!!!!!!! wahrheit kennen, erinnern!!!!!!!!!!1!!1!!1!!1

the truth has no rival .. hat schon immer gesiegt muss nur bestaetigt und gekannt gewusst, zu ihr gestanden werden .. vgl. nein denkt gegen ja .. ja aber nicht gegen nein, is also 1, waehrend nein 2 is .. so auch mit illusion irrtum boese usw ..

problem dass keines gewesen, sonst kacke ..

sucht is net wollen, was is .. wdh und perversion dann siechen usw .. dig auch

alles is behauptung in diesem sinn: max wahrnehmung is gebuendelt einzelheit max behauptung! .. unbewusstheit is alles in welt, unbewusst. das unbewusste is max phaenomen!!!!!! ...vgl nichts usw vorstellung von?! ..

collecting ..Self hingegen is froehlich und goennt anderen weil es keine anderen gibt, dieses wissen isses! erklaer, wie des sein kann!!

was fuer voellig unmoeglich und terrifying halten
zb vorstellung des nichts oder entstehung eines kindes .. das sind dann die perversionen ..
entstehung smartphone oder haus ..

bildschirm metaphor .. was is der screen fuer alles .. bliss happiness consciousness being I love Self!
..auch bzgl sterblichkeit ..
und bzgl sterblichkeit vllt der "collecting" gedanke .. person, ego .. angst vor altern und sterben und
dann nicht mehr fuer sich sammeln koennen oso, frauen, geld, erfahrung, ruhm, name, ego usw ..
die suesse tension .. dass ich isness owne oso, schlaustes buch .. fasziniernste person kuenstler der
je gelebt hat usw .. ein phaenomen! kim helbig, ein phaenomen! ... narciß ..

anderes andere die in der welt als hoechste gehandelt werden, sind welche dominating most leid
durch oso kp ..
aber net ehrlichkeit, mut oso really weisch .. auch, aber falscher fame bei wissenschaftlern oder
managern oso .. weiss net, auch gut aber weisch :) love

pos: Selfs name is neti neti auch, name und form da is das extrem davon das, was alles andere
beendet, aber man kann auch sagen Self beendet und schafft sich platz frei so durch sein gf sonne :)

inquiry has to change thoughts!!!!!! muss leid weg machen oder gedanke an neg iwie weil is
untrue!!!!!!

könntest iwas wichtiges wesentliches uebersehen haben? ..
siehe einzelne bsps .. n stueck wand oder so .. s gibt viel was taeglich in deiner naehe ist, was du
nicht bemerkst
vielmehr noch: es is sogar so, dass genau das, was immer da, dass das nicht bemerkst!!!!
weil gewoehnung oso?! .. weil auffallen tut verstand tend nur das besondere, auffaellige halt, was
raussticht ..
also isses nur wahrscheinlich dass dir dein bew, dass du dir selbst nicht auffaellst!!!!
.. was folgt daraus und wie is awareness jetzt auf sich selbst gelenkt?
is hier schon geschehen, Grace <3 :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
father welcoming you home :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

jeden moment in jedem moment gehen lassen
forever save dass es so war
happy happy
forever true dass alles max gut .. bew muss bew ueber sich selbst
happiness dankbar fuer sich selbst
darum fkt auch fake it till u make it!
nur unhappy wenn du ggt dazu widerspruechl was willst .. das is auch so super, weil unbedingt
happy geht, aber mit bedingung dann willst ja auch gar nicht happy sondern dieses oder jenes, das
muss bedingung sein innerhalb unbedingter happiness!! :)

wie die linien in der welt nicht da sind im sichtbaren
ist auch die welt nicht da sondern nur das selbst

you cannot find any phenomenon, where could it be? oertliche angabe erst nach phaenomenen mgl
innerhalb derer ..
only you exist :)

man kann mit keinem wort darauf hinweisen aber auch sonst auf nichts

longing einzelheit vereinzlung aufzuheben
dig zu analog
schein zu truth ..

wille will wollen .. 2grad dfiwidf selbst ggst iwie?!

accept, doing, wrong .. waren 3 stichworte von fahrt nach s vor 2 monaten, kp mehr

gleichzeitig, erfuehlt waren ebenfalls zwei stichworte ..
"gleichzeitigkeit" weiss ich aber sogar noch, was es bedeutet hat:
man sieht kausalitaet immer in zeit
viel wichtiger ist aber die gleichzeitige kausalitaet!!!!!!!!!!!!
was du jetzt denkst wrong koennte sein, macht die tension hast und entsprechend passendes dazu
hast in deinem leben!
.. also das eine root problem loesen, all is well wissen und das unendlich viele andere falls in place
<3 :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

faust:
du gleichst dem geist, den du begreifst,
mann kann geschichte nicht verstehen ..
+ augenblick verweile doch, du bist so schoen! ..

widf zeigt liebe,
was an tat tat ist
das gute ist nicht denkbar
das schlechte ist das denkbare

"ich bin ich selbst" wird abgetan als klar wayne tautologie ..
aber "ich bin nicht selbst" widerspruch wird unhinterfragt akzeptiert und nicht hinterfragt

zustaende sind ja nicht nur gf oder neggef sondern komplexer ..
naja aber die 2 tend schon?! und ggst dazu halt?! ..

behauptung von dauer geschieht durch repeat .. 2grad?! . . world ever non existent!! 2grad

und der gedanke is von gestern, fahrt nach ilshofen:
bei widf bei stelle neggef
erstmal neggef kanns kommen ich unfrei und muss erleiden, ohne ggst zshg?
also ohne dass man sagen kann ich bin selber schuld weil ich will doch gar nix ..
das is die frage nach unendl angst und da kommt der drop
.. vorher vllt kann das andere, zu dem sich die frage nach unendl angst abgrenzt, viel schneller und
weniger ergebnisvoll, aber aufm weg wichtig, aber wenn man da aufhoeren wuerde, waer man nur
in nem fatalismus .. beantwortet werden:
neggef im zshg mit gruenden, diesem oder jenem, was ich will ...
da kann man nicht behaupten, neggef weil irgendwas, weil wille muss dabei sein, sonst wuerdest
das dropfen .. es gibt nix "anderes" was dir was aufdruecken kann,w enn du net iwas willst .. zb
ueberleben oso mindestens .. kannst immer gar nix machen, not react sonst ..
selbst wenn sagst aber ich wollte net geboren werden, will gar nix davon, dann koenntest not react,
voll trotz, wake up ..
also befindest dich mit behauptung iwas nicht zu wollen in nem selbstwiderspruch!!! daraus folgt
einfach Tat!!!!!!!!!!!!
.. und aufhoeren was zu wollen, nicht mehr wollen wollen .. mh da kannst inquiry vllt .. aber wenn
was willst, dann willst das ja echt und du wuerdest auch nicht gf ohne das wollen, is doch so, du
willst ja das, das heisst du willst nicht unbedingtes gf!!! sondern bedingtes. all is well
!!!

!!!!

Vermeintliche Alternativen zum Einen Beginn
+ Wenn man andersrum gefragt hätte (was wie das Eine Buch? ..)
wär's in ihm schon zu spät gewesen ..

+ vgl. im Leben richtig leben, denken richtig anfangen widf analog dazu ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Dass alles gut ist und dass alles deshalb gut ist, weil die Wahrheit ist, dass alles gut ist, aber "dass alles schlecht sei" als Illusion, als Täuschung innerhalb der Wahrheit möglich ist, sodass es nie langweilig wird, ist die Eine ewige Wahrheit.

Die Frage aber, der Zweifel daran, ob das wirklich so ist, ist selbst die Illusion, denn es ist so. Das ist die Wahrheit: zu fragen "Könnte nicht möglicherweise etwas oder gar alles schlecht sein?" ist selbst die Täuschung, denn die Annahme, etwas oder alles könnte schlecht sein, impliziert die Unkenntnis darüber, dass alles gut ist.

Dass alles gut ist, ist aber die Wahrheit und wie könnte darüber Unkenntnis bestehen als in Täuschung und wie könntest du dich in Unkenntnis befinden als wenn du selbst Täuschung wärst? Du kannst aber nicht Täuschung sein, weil du nötig bist, um Täuschung oder Wahrheit zu erkennen. Also musst du die Wahrheit sein und fröhlich über dich selbst und andernfalls einsehen, dass du dich getäuscht hast, während du aber im selben Moment zugeben musst, dass es nicht möglich gewesen sein kann, dass du dich getäuscht haben könntest. Diese oder jene Annahmen waren zwar falsch, du kannst aber damit nichts zu tun gehabt haben, denn die Wahrheit kann nicht behaupten, dass die Täuschung existiere oder dass das Falsche irgendeinen Platz innerhalb der Wahrheit hätte als keinen. :)

the person can only be the remaining wants!!

weil person can not be what is

happiness kann nur ueber alles und immer jetzt sein!

der zshg is notwendig

shine the light of inquiry .. truth is ever undeniably true! the truth of yourSelf :)

!!!!

ich hatt grad tausend dinge ueber die zshge zu sagen aber kann iwie net :)

the wronger sth is

the more you are able to say it!

flueche beleidigungen verfassungen dfiwidf usw .. zweifel usw .. logik von widf philo sagbarkeit

ggg silence is only way to express truth

vgl entspannung und anspannung

was is das eigtl?

teste aus ..

+ hint: entspannung is unendlich, hat kein ende, ziel, fertig

anspannung endet notwendig, kannst iwann nicht mehr, nicht weiter anspannen! .. hat aber auch

kein ende in max .. endet aber einfach iwann wie welle spricht ..

wo bist du dabei? wo dein freier wille? was ist tun, tat usw? :)

!!!!!!!!!!!!!!! um nicht zu wollen

musst du dieses oder jenes nicht wollen wollen!!!!!!

das is voll mega wichtig und mega arg so

"The beginning of duality is when you know that you are. This is the primary duality, the very source of illusion." ~NISARGADATTA

The truth is it's just in reverse. What you cannot comprehend. What you cannot see, touch, feel, smell, taste is the reality. And what you've been worshipping all these years, a home, a couch, a chair, a car, money, the body, is false. It's false because you have to leave it in the end. That which is not true all of the time cannot be real. And everything in this universe changes to something else. No thing lasts forever. Therefore no thing is real. This is the reason we have this world in the precarious condition it's in today. For people have been believing in things that change, things that come to an end and you're always disappointed. The life that appears to you today can only lead to disappointment due to the fact it has to change. Yet there is something that is unchangeable, unmutable. Something you can rely upon. Something that will always take care of you and save you and watch over you. And that something is your Self. You are the one. Your Self is not your body or your mind or your thoughts or your opinions. Your Self is absolute reality. Your Self is existence, knowledge, bliss. You are that Self. People still want to know what happens to people who are realized, when they awaken to this truth. What good is this teaching if it does not bring you peace, happiness, love, freedom. Many of you have never known real happiness, real peace. You believe that things of this world bring you happiness. And you are conditioned to believe certain things here make you happy, certain things in this world make you sad. You've been brainwashed, hypnotized. Yet how many people want to know the truth? How many people really want freedom and liberation? For no purpose whatsoever just to be free and liberated. It is true when you are liberated the world no longer has a hold on you. The universe, the world, people, places and things can no longer frighten you. You become radiantly happy just by being. In order for you to be happy today you think you need certain things in your life. You think if you win the lotto you'll be happy. If you have a new house you'll be happy. If you have a new husband or a new wife you'll be happy. You have an endless list of the things that it takes to make you happy. Yet you find through experience that when you achieve these things the happiness is only short lived and then you have to search again, it never ends. Yet I say to you your real nature is pure happiness, peace. All you have to do is discover it within yourself. For you are that. You have always been that.

-- Robert Adams

the one recognition is not one amongst others
it is not to be gained as an extra star knowledge
added upon the rest of your pretentious arrogant knowledge
so it is to be gained only by leaving all your old self and vermeintlicher knowledge behind
aside and giving it up
all is gained by admitting that all is nothing except in this one there is all
this one is You, not you who call yourself I, but the You who is God, that is the real I, the Real non
Self, that is the Self, that is what is, what is neti neti, awareness of itself, awareness itself, nothing
nothingness, this, not this or that, I.

fuck off:

Von einem Buch, das es nicht gibt, gibt es dennoch eine Beschreibung, die so tut, als würde es existieren, als wäre es möglich, dass es einst jemand geschrieben hätte oder dass es einmal jemand schreiben würde. Es wird dann zum Gegenstand einer Erzählung und ist somit nicht, was es wäre, wenn es tatsächlich existieren würde. Seine Wirkung kann es nur auf die Menschen aus der erzählten Welt entfalten, der tatsächliche Leser aber befindet sich hinter einer Schutzmauer, welche

diese Erzählung ist. Dieses Buch erzählt von einem Buch, das nicht geschrieben wurde, von dem aber versucht wurde, es zu schreiben. Es ist ein Buch, das in der Vorstellung, nicht aber tatsächlich existiert. Und dieses Buch, von dem hier die Rede ist, ist das Eine Buch.

31.12.18:

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie es beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Es hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, woher soll ich dann wissen, ob es richtig weitergegangen ist, da es nun weitergeht?

Ich weiß, es hat richtig begonnen, aber ich weiß nicht, wie es richtig weitergehen soll.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es richtig weitergehen soll?

Dieses Buch hat nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen.

Es hat nicht relativ, d.h. in Abhängigkeit von seinem weiteren Inhalt richtig begonnen, sondern es hat absolut richtig begonnen, es hat unabhängig von seinem Inhalt richtig begonnen, es hat überhaupt richtig begonnen, denn sein richtiger Beginn begründet sich aus sich selbst heraus.

Diese oder jene Bücher beginnen dann richtig, wenn sie auf ihren jeweiligen Inhalt hinführen.

Dieses Buch ist also nicht dieses oder jenes Buch, dieses Buch ist nicht irgendein Buch, sondern dieses Buch ist Das Eine Buch,

denn die Art und Weise, überhaupt richtig zu beginnen, ist der Anfang des Einen Buchs.

Aus sich selbst heraus zeigt dieser Anfang: Es gibt keinen anderen überhaupt richtigen Anfang eines Buchs, denn dieser Anfang fragt nach dem Anfangen überhaupt.

Dies meint 'Dieses ist Das Eine Buch'.

Denn es ist unter allen Büchern, die unendlich viele Bücher sind, dasjenige, das unter diesen nicht irgendeines, sondern Das Eine ist.

Das heißt, es ist unter unendlich vielen Büchern, die sich nur durch eine Beschreibung ihres Inhalts als diese oder jene bestimmen lassen, bestimmt, ohne dass dazu gesagt werden müsste oder könnte, wodurch es bestimmt ist.

Es grenzt sich zu allen Büchern ab, indem jedes Buch zunächst unbestimmterweise 'ein Buch' ist, dieses Buch aber ist unter allen anderen nicht 'das eine Buch, welches diesen oder jenen Inhalt hat', sondern es ist einfach nur 'das eine Buch', es ist Das Eine Buch.

Bisher zeigt aber nur sein Anfang, der sich selbst beweist, dass es sich hierbei um Das Eine Buch handelt.

Es ist aber nicht klar, wie es weitergehen soll.

Dieses Buch ist also bisher und zu jedem Zeitpunkt, bevor es geendet haben wird, nur dasjenige Buch, das richtig begonnen hat und von dem weiterhin nicht klar ist, ob es danach richtig weitergegangen ist und ob es von nun an richtig weitergehen wird.

Dieses Buch ist also nur möglicherweise Das Eine Buch.

Fest steht zwar, kein anderes Buch kann Das Eine Buch sein.

Entweder dieses Buch ist Das Eine Buch, oder keines.

Aber es könnte noch scheitern, dieses Buch weiter- und zu Ende zu schreiben, sodass es nur ein Versuch gewesen wäre, Das Eine Buch zu schreiben.

Ob es nach seiner Fertigstellung auch tatsächlich Das Eine Buch gewesen sein wird, lässt sich nur prüfen, wenn ich weiß, wie ich wissen kann, ob es auch richtig weitergegangen ist.

Die Frage 'Wie soll es weitergehen?' ist aber die Frage 'Was ist sein Inhalt?'.

Also: Was ist der Inhalt des Einen Buchs?

Wie soll es weitergehen und wie soll es letztlich enden?

Ich weiß es aber nicht.

Ist es also unmöglich, Das Eine Buch zu schreiben?

Existiert es also nicht?

Existiert bloß sein Anfang, um die Hoffnung zu erwecken, es könnte existieren, doch es ist nicht so?

Nein, denn ich weiß, wie es weitergehen soll.

So wie "Ich weiß es nicht" die richtige Antwort auf die Frage 'Wie soll dieses Buch beginnen?' war, so ist es auch die richtige Antwort auf die Frage 'Wie soll es weitergehen?'.

Während aber die Antwort 'Ich weiß es nicht' auf die Frage 'Wie soll dieses Buch beginnen?' einen logischen Schluss nach sich gezogen hat, der den Anfang als richtig bestätigt hat, womit dieses 'Ich weiß es nicht' abklingen konnte, weil es seine Aufgabe schon erfüllt hat, muss das 'Ich weiß es nicht' als Antwort auf die Frage 'Wie soll es weitergehen?' so lange am Leben bleiben, bis dieses Buch geendet haben wird und also nicht mehr weitergehen muss.

Denn, wenn dieses Buch Das Eine Buch ist, dann ist es dasjenige, das Den Einen Inhalt hat.

Der Eine Inhalt eines Buchs ist aber derjenige, der nicht durch irgendetwas als dieser oder jener Inhalt bestimmt wird,

sondern Der Eine Inhalt ist bestimmt als der unbestimmbare Inhalt, welcher der einzige ist, der bestimmt ist, ohne verbal bestimmbar zu sein. Das heißt "Das Eine". Bestimmtheit ohne dass es Worte wären, wodurch bestimmt worden ist. Viel mehr sind es alle Worte überhaupt, Sprache überhaupt, von denen alle Worte wieder abgezogen, Sprache wieder entzogen worden ist, - alle Worte minus alle Worte, wodurch Das Eine bestimmt ist. Die Möglichkeit zum Wort ist da, aber sie wird nicht genutzt, um durch ein Wort gefüllt zu werden, sondern sie bleibt nur Das, - die Möglichkeit zum Wort.

Die Möglichkeit zum Buch, die Möglichkeit zu seinem Inhalt ist da, aber der Inhalt erscheint nicht, sonst wäre er benennbar. Buchstaben stehen da, aber sie sind auch austauschbar. Dieses Buch ist gar kein Buch, es hat gar keinen Inhalt, aber doch, es ist Buch überhaupt und es hat überhaupt Inhalt.

Der Eine Inhalt ist nicht dieser oder jener Inhalt.

Dieser oder jener, irgendwelcher Inhalt zu sein, bedeutet aber, als dieser oder jener Inhalt benennbar zu sein, als irgendein Inhalt denkbar zu sein, irgendein denkbarer Inhalt zu sein.

Der Eine Inhalt ist aber nicht benennbar, sonst wäre es dieser oder jener.

Somit fällt 'Der Eine Inhalt Des Einen Buchs' zusammen mit 'Dem Einen' überhaupt, denn auch das ist das Undenkbare. Wäre es denkbar, wäre es als dieses oder jenes benennbar und somit gedacht.

Es ist aber nicht dieses oder jenes, sondern Das Eine, das Undenkbare.

Dies kann in Worten nur als Widerspruch erscheinen, denn es ist doch als 'Das Unbenennbare' benannt und als 'Das Undenkbare' gedacht.

Weshalb aber soll das ein Widerspruch sein?

Weshalb soll nicht 'Das Unbenennbare' tatsächlich keine Benennung sein?

Weshalb soll nicht das Wort 'Das Undenkbare' tatsächlich auf das Undenkbare verweisen?

Kann nicht der Satz 'Dies ist kein Satz.' auch noch auf etwas anderes verweisen als die Tatsache, dass er sehr wohl ein Satz ist?

Die Worte 'dieses oder jenes' und 'irgendwelches, irgendeines' verweisen also auf Denkbarkeit, wobei denkbar das Viele ist.

Das Wort 'Das Eine' hingegen verweist in Abgrenzung dazu auf Undenkbarkeit, welche es nur ein einziges Mal gibt als das Undenkbare, welches Das Eine ist.

Das Undenkbare grenzt sich zum Denkbaren ab.

Das Eine grenzt sich zum Vielen ab.

Das Viele ist das Denkbare.

Das Eine ist das Undenkbare.

Und Das Eine ist das Selbe wie Der Eine Inhalt, denn was sollte Der Eine Inhalt anderes sein als das Undenkbare, da er doch nicht dieser oder jener irgendwelcher Inhalt ist, der durch diese oder jene Worte auf dieses oder jenes Denkbare verweisen würde?

Der Inhalt Des Einen Buchs ist also Das Eine.

Der Inhalt Des Einen Buchs ist also das Undenkbare.

Welche andere Aussage wäre aber über das Undenkbare zu treffen als 'Ich weiß es nicht'?

Welche Beschreibung passt besser zum Undenkbaren als 'Ich weiß es nicht'?

Schließlich ist das Undenkbare in diesem Sinn das Unwissbare,

Ich kann es nicht benennen

und 'Ich weiß es nicht' heißt hier:

Ich denke es nicht.

Dieses Buch geht also genau dann richtig weiter, wenn ich nicht weiß, wie es weitergehen soll, während es dennoch irgendwie weitergeht.

Es geht nicht deshalb richtig weiter, weil ich weiß, wie es weitergeht, sondern es geht richtig weiter, während ich nicht weiß, wie oder weshalb.

Dies ist das Kriterium, dass das Undenkbare der Inhalt dieses Buchs ist.

Dies ist das Kriterium, wodurch Das Eine zum Inhalt dieses Buchs wird.

Wenn stets gilt "Ich weiß nicht, wie es weitergehen soll".

Denn ich kann den weiteren Inhalt dieses Buchs nicht kennen,

denn das Undenkbare ist das Unkennbare, das Unbekannte.

Ich kann nicht denken, wie es weitergeht, ich kenne den weiteren Inhalt dieses Buchs nicht, ich weiß nicht, wie es weitergehen soll.

Geht es also an irgendeiner Stelle so weiter, dass ich weiß, wie es weitergehen wird, dann hat es aufgehört Das Eine Buch zu sein.

So wie es auch bei diesen oder jenen Büchern die Aufgabe des Lesers ist, zu prüfen, ob dieser oder jener nächste Satz das Vertrauen, das dem Buch gegenübergebracht wird, nicht erschüttert, so ist es auch hier die Aufgabe des Lesers, zu prüfen, ob er weiß, wie es weitergeht.

Wenn das der Fall ist, hat dieses Buch aufgehört, Das Eine Buch zu sein und es ist zu diesem oder jenem geworden, das so weitergeht, wie es gewusst und bekannt ist, dass es weitergeht.

Es ist also richtig zu auf die Frage "Was ist der Inhalt dieses Buchs?",

"Wie soll es weitergehen?" zu antworten mit

"Ich weiß es nicht".

Und die Frage "Welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?" ist zu beantworten mit "Es ist Das Eine Buch".

Denn Das Eine Buch ist dasjenige, das seinen eigenen Inhalt nicht kennt.

Und es ist dasjenige, das richtig beginnt, richtig weitergeht und richtig endet.

Es ist dasjenige, das Den Einen Anfang, Den Einen Inhalt und Das Eine Ende hat.

Diese Drei sind unkennbar, denn sie verweisen auf Das Eine.

Eines ist noch hinzuzufügen:

Es gibt zwar nicht diese oder jene Undenkbarkeit, sondern Undenkbarkeit, das Undenkbare gibt es nur ein Mal, während es vieles Denkbare gibt.

Doch kann es sein, dass ich zurecht auf die Frage "Wie soll es weitergehen?" antworte mit "ich weiß es nicht" und dann geht es aber weiter mit etwas, das ich hätte wissen können und das nachträglich auch als dieses oder jenes Fortschreiten des Buchs benennbar ist.

Es ist kein hinreichendes Kriterium dafür, dass dieses Buch richtig weitergegangen ist, wenn ich nicht wusste, wie es weitergehen wird.

Wie es weitergegangen ist, muss auch, nachdem es so weitergegangen ist, noch unwissbar geblieben sein, denn der Inhalt dieses Buchs sind Worte, die auf Das Eine, Das Undenkbare, Das Unwissbare

verweisen.

Es geht nicht um einen Überraschungseffekt wie in Erzählungen.

Es kann auch nicht behauptet werden, der Inhalt dieses Buchs sei nun rückblickend schon denkbar, denn ich kann mich daran erinnern, dass es zuerst darum ging, wie es richtig beginnen solle und dann darum, wie es richtig weitergehen soll.

Diese beiden Fragen verweisen jeweils auf Das Eine und die einzelnen Wörter und Strukturen, die es vertreten und darauf verweisen, lösen sich auf im Lese- und Denkfluss. Das Denken ist da, aber es weist aus sich heraus.

Worum es hier geht, das ist nicht denkbar.

Alles Material, das sich hier ansammelt, um aufs Undenkbare zu verweisen, ist in seinen Einzelheiten denkbar, das ist gerade das Wesen des Denkens, dass es zerstückelt und Einzelnes heraushebt.

Das Papier, das Buch, die Seiten, auf dem dieser Text in diesen oder jenen Worten, Buchstaben mit Weiß dazwischen steht ist dieses oder jenes Papier, dieses oder jenes materielle Buch, sind diese oder jene Seiten, aber der Inhalt, der das Buch ausmacht, ist der Eine, ist Das Eine.

Wie soll es also nun weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Dieses Buch ist aber richtig weitergegangen, indem ich gesagt habe, ich weiß es nicht.

Weshalb sind aber Gedanken überhaupt da, wenn doch das Undenkbare dasjenige ist, worauf hier verwiesen werden soll ..

ungleich gar nicht erst zu denken ..

hin zu widf jetzt .. ueber frage wenn denken, da denken .. soll ich ueberhaupt was denken? .. falls ueberhaupt was, was dann? .. d. i. letzte gedanken ..

würdest du es vermissen, zu trinken, zu atmen, zu sein .. usw ..

vorstellungen vom Nichts .. (d.i. welt max iwie?! teufel und gott sind in unterschiedl weise welt max als vorstellung?)

wuerdest du es vermissen, zu leiden usw .. vorstellung ..